

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203595  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213203595.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcom 1/ E. T., nar. X.X.XXXX, 2/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja naposledy bytom P. S. XXX/XX, W., obaja toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom D. B., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 889,49 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 889,49 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 889,49 € od 07.08.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 195,22 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 17.5.2013 doručil súdu návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 889,49 €, ktorý odôvodnil tým, že jeho právny predchodca dňa 6.8.2008 uzatvoril s odporcami úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 995,82 €. Odporcovia sa zaviazali uhradiť úver v 36 mesačných splátkach po 37,22 € mesačne. Nakoľko odporcovia nespĺcali úver podľa zmluvne dohodnutých podmienok, navrhovateľ písomne vyzval odporcov na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 20.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcom pohľadávku v celkovej výške 889,49 €.

Konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 3Ro/123/2013. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 3Ro/123/2013-49 zo dňa 27.9.2013, ktorý bol uznesením č. k. 3Ro/123/2013-54 zo dňa 20.1.2014 zrušený z dôvodu nedoručenia odporcom do vlastných rúk.

Následne bolo navrhovateľovi doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručovaný návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj odporcovi, aby sa vyjadril k návrhu. Z dôvodu neznámeho pobytu, napriek rozsiahlemu šetreniu, bol odporcom uznesením č. k. 3C/29/2014-107 zo dňa 13.3.2015 ustanovený opatrovník pre toto konanie - D. B., zamestnanec Krajského súdu v Prešove.

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci bez jeho účasti, trvá na podanom návrhu v celom rozsahu.

Súd na deň 23.10.2015 nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili účastníci konania, ani opatrovník odporcov, pričom navrhovateľ uviedol, že súhlasí s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu

(zmluva o úvere zo dňa 6.8.2008, všeobecné obchodné podmienky, výpis z úverového účtu, zmluva o postúpení pohľadávky, prehľad úrokových sadzieb a ďalšie) a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa dňa 6.8.2008 uzatvoril s odporcami úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 995,82 €. Odporcovia sa zaviazali uhradiť úver v 36 mesačných splátkach po 37,22 € mesačne. Nakoľko odporcovia nesplácali úver podľa zmluvne dohodnutých podmienok, navrhovateľ písomne vyzval odporcov na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 20.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcom pohľadávku v celkovej výške 889,49 €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah, z ktorého vznikol odporcom záväzok platiť mesačné splátky navrhovateľovi vo výške 37,22 € mesačne. Odporcovia nesplácali riadne úver, preto došlo k zosplatneniu celého úveru, pričom po zosplatnení odporcovia ku dňu podania návrhu neuhradil nič. Z toho dôvodu súd zaviazal odporcov na úhradu sumy uvedenej vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 7.8.2011 je 1,50 %, takže úrok z omeškania je vo výške 9,50 %. Z toho dôvodu súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 53,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 € pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby po 51,45 €, zvýšených o sadzbu DPH (1/ prevzatie vecí a príprava zastúpenia, 2/ podanie žaloby na súd) a z režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby, 2x po 7,81 €, vypočítaných podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy konania spolu aj s DPH predstavujú sumu 195,22 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.