

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010270.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 22. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Marty Halajovej a Dušana Zelenku takto

### r o z h o d o l :

1. obžalovaný F. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúci v N. A. XXX, R.,
2. obžalovaný F. D. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúci v N. A. XXX,
3. obžalovaný R. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúci v N. A. XXX, R.4. obžalovaný E. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúci v Q., P. A. XXXX/XX, prechodne bývajúci v N. A. XX, t. č. v M. I.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1)

spoločne od 01.01.2014 do 06.09.2014 z lesných porastov nachádzajúcich sa na parcelnom čísle XXX zapísaných na liste vlastníctva XXX v katastrálnom území obce N. A. bez povolenia vypílili a odcudzili stromy agát (lat. Robinia pseudoacacia), dub (lat. Quercus robur), hrab (lat. Carpinus betulus), v celkovom množstve 4,88 m<sup>3</sup>, čím bola pre X. N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., B. B. XXX/X, spôsobená škoda vo výške 266,81 Eur,

2)

spoločne od 01.01.2014 do 03.09.2014 z lesného porastu nachádzajúceho sa na parcelnom čísle XXX/X zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území obce N. A. bez povolenia vypílili a odcudzili stromy agát (lat. Robinia pseudoacacia) v celkovom množstve 10,14 m<sup>3</sup>, čím pre vlastníka S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - W., S. J. XXXX/X, bola spôsobená škoda vo výške 466,26 Eur,

t e d a

obžalovaný F. D.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný F. D.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný R. D.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný E. K.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

obžalovaný F. D.

- zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. b Tr. zák.,

obžalovaný F. D.

- zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d, ods. 4 písm. b Tr. zák.,

obžalovaný R. D.

- zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d, ods. 4 písm. b Tr. zák.,

obžalovaný E. K.

- prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d, ods. 3 písm. b Tr. zák.,  
Za to sa

odsudzujú

obžalovaný F. D.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného F. D. pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný F. D.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e Tr. zák. súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným X. N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., B. ulica XXX/X, S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - W., S. J. XXXX/X, a W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. O. XXX.

obžalovaný R. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky

nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného R. D. pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný E. K.

podľa § 201 ods. 2 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 44/2014 z 28.05.2015 pre zločin podľa § 201 ods. 2 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. všetci štyria obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému X.. N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., B. ulica XXX/X, spôsobenú škodu vo výške 266,81 Eur, a poškodenému S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - W., S. J. XXXX/X, spôsobenú škodu vo výške 466,26 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. O. XXX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených X.. N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., B. B. XXX/X, S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaní ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný F. D. pred výsluchom urobil vyhlásenie, že je nevinný, uviedol, že býva v N. A. spoločne s F. D. a R. D., R. D. je jeho strýko, ktorý vlastní traktor aj s vlečkou, traktorom zvykne orať a vlečku používa na vynášanie smetí. Na tom traktore spoločne asi trikrát vynášali betóny z dediny, a to smerom na tie pozemky, ktoré sú uvedené v obžalobe, a taktiež tam chodievali strážiť horu. Predtým sa dohodli s majiteľom hory, resp. on ich požiadal, aby tam strážili. On do hory chodil iba týždeň, dva, aby tam strážili, majiteľ ich požiadal preto, lebo odtiaľto im vynášali na nákladnom vozidle zn. V3S, pričom uvádzal, že on z hory žiadne drevo nezobral, do hôr chodieval s R. D. a F. D.. E. K. s nimi nebol.

Obžalovaný F. D. urobil vyhlásenie, že je nevinný, uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s R. D. a F. D. v N. A.. Všetci traja spoločne chodievali strážiť do hory v N. A., na základe dohody, ktorú dohodol strýko R. D. s majiteľom hory. Dohoda prebehla tak, že majiteľ hory prišiel za strýkom a požiadal ho, aby mu strážil horu, majiteľ povedal aj to, že chce to preto, lebo mu drevo zmizlo z hory. Keď tam boli, raz našli aj napílené drevo, ktoré odtiaľto zobrali, bolo to zhruba 3 metre kubické, brali to s kamarátmi, vtedy tam spoluobžalovaní neboli. Hory strážili asi 2 mesiace, a potom už úplne prestali chodiť tam. Strážiť chodili buď pešo, alebo s traktorom, ktorý mal aj vlečku. Keď v prípravnom konaní povedal niečo iné, bolo to len pod nátlakom, ktorý na neho vyvíjali policajti, policajti ho ani nepočuli. Zápisnicu síce podpísal aj s poučením a čítať vie. Že ktorí policajti sa mu vyhrážali, to uviesť nevedel.

Obžalovaný R. D. pred výsluchom urobil vyhlásenie, že je nevinný, čo je uvedené v obžalobe z toho niečo je pravda, niečo nie. On bol dohodnutý s pánom J., že má mu strážiť les, a povedal aj to, že keď niekoho prichytí kradnúť drevo, má zavolať políciu, tak potom mu dovolí ťažiť drevo pre vlastnú potrebu, resp. že čo oni vyťažia a čo zostane po nich, môže zobrať pre seba. Dohoda prebehla u nich doma, keď prišli aj s ďalšími majiteľmi ku nim na aute. Je pravda aj to, že prišli za ním, že videli stopy jeho traktora na ich pozemkoch. To sa však mohlo stať, lebo jeho synovec bol v hore zobrať nejaké drevo. Väčšinou chodili strážiť na traktore, je to veľká hora, nedá sa tam veľmi chodiť pešo. Podľa neho jeho na 100 % nemohli vidieť, že vynáša drevo z lesa, chcel by vidieť tých ľudí, ktorí ho videli. Na záver uviedol, že tvrdí, že na jeho traktore okrem tých 3 metrov kubických žiadne drevo nebolo vyvezené.

Obžalovaný E. K. na prvom hlavnom pojednávaní neurobil žiadne vyhlásenie, uviedol, že využíva svoje právo nevypovedať vzhľadom na to, že predošlé výpovede obžalovaných nekorešpondujú so skutkovým stavom uvedeným v obžalobe, to však neznamená, že svoj postoj na ďalšom pojednávaní neprehodnotí. Na poslednom pojednávaní sa vyjadril ku skutkom, uviedol, že všetko sa dialo tak, ako to povedal v prípravnom konaní, konkrétne že bol so spoluobžalovanými pre drevo iba raz, bolo to v januári alebo vo februári 2014, avšak nevedel, že drevo kradnú, myslel, že na to majú povolenie. Okrem neho tam boli aj ďalší traja spoluobžalovaní, vtedy boli s traktorom aj s vlečkou, ktoré patria R. D.. On sa nepýtal nikoho, že komu patrí hora, ani to, či majú povolenie na to. R. D. mu za to zaplatil 20 Eur.

Svedok D. D. vypovedal, že z videnia pozná prítomných obžalovaných, v N. A. vlastní pozemky, a taktiež ich vlastní aj jeho známi: F., J. a J.. Okrem E. K. videl vychádzať z hory F. D. a R. D., R. D. šoféroval traktor, avšak nevidel, že by na vlečke mali niečo naložené. S ďalšími majiteľmi lesov hovorili o tom,

že on bude taktiež strážiť horu, aby im nekradli drevo. Poškodení majitelia mu nehovorili, že by poverili obžalovaných strážením hory. Potom pán J. mu hovoril, že rozprával sa s R. D. ohľadne stráženia pozemku, ale nie o tom, aby odvážali drevo. Podľa neho J. R. D. sa stretli preto, lebo mu povedal, že vídava traktor, ktorý vlastní R. D., chodiť po horách. Oslovil aj známeho, že keď bude vidieť traktor na pozemkoch, nech mu zavolá, čo sa aj stalo viackrát do roka. Jemu tiež zmizlo drevo z hory, avšak obžalovaných nevidel, že by viezli drevo z lesa. Pričom však nevylučuje, že by drevo zobrali oni. Raz požiadal R. D., aby ho nachytal, aby mu priviezol domov drevo, resp. predal, a urobil to preto, aby R. D. pochopil, že vie, že kradne drevo z hory.

Svedok X.. N. F. uviedol, že začiatkom roku 2014 aj s ďalšími majiteľmi chodievali na pozemky, sú to lesné porasty, ktoré vlastní v katastrálnom území N. A.. Spoločne aj s pánom J. zistili, že niekto im vypíľoval drevo, keďže nepochádza z tejto oblasti, volali známemu D. D., či náhodou nevie o týchto skutočnostiach, oni tam všetko nafotili, zdokumentovali a zistili, že drevo bolo odcudzené doma vyrobeným traktorom s atypickým rázvorom kolies ako aj atypickými kolesami. Na základe toho, čo im hovoril pán D., jednoznačne zistili, že takýto traktor vlastní F. D.. Keď išli za ním, ten traktor bol odstavený u neho na dvore. Rozprávali sa s tým pánom, povedali mu, že vedia, že chodí do lesa pravdepodobne na ich drevo. Najprv to zapieral, potom sa priznal, že nejaké drevo predsa zobral z lesa. Pri rozhovore bol prítomný aj pán J.. Povedali mu, že nechcú z toho robiť aféru, že nech nahradí škodu, avšak keď zistili, že v akých pomeroch žije, vedeli, že od neho aj tak peniaze nedostanú, na záver tú škodu od neho ani nechceli, aby uhradil. Prisľúbil im, že do lesa chodiť nebude. Záverom mu povedali, že keď nejaké drevo zmizne z lesa, tak obvinenie padne na neho, on na to povedal, že on sa postará, aby nikto už žiadne drevo nebral. V žiadnom prípade ho nepoverili, ani ďalších, aby strážili ich horu, do hôr podľa nich chodili určite viacerí, lebo sám by to neodniesol. Do lesa chodí dosť často, dva mesiace na to znovu zistili, že drevo z lesa niekto bral, lebo boli čerstvé výroby, bolo to obdobie od júna do septembra. Vtedy ich upozornili, že podajú na nich trestné oznámenie, keďže sa to zopakovalo aj tretíkrát, tak išli na políciu podať trestné oznámenie. Aj pán D., ktorý chodil na poľovačky do lesa, povedal im, že údajne videl R. D., avšak nestihol to oznámiť na polícii. Ako podali trestné oznámenie, nelegálny výrub skončil. Všade dávali tabuľky, že sa jedná o súkromný pozemok. Obžalovaného E. K. ani raz nestretol. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 1.140 Eur.

Svedok - poškodený W. J. vypovedal, že je vlastníkom lesného porastu v katastrálnom území N. A.. Na jar v roku 2014, keď boli v lese s pánom F. zistili, že sú vypílené nejaké stromy, našli tam aj stopy kolies z úzkeho traktora a zisťovali, kto by taký traktor mohol vlastniť. Zistili, že ten traktor vlastní R. D., išli za ním domov, avšak bola doma iba jeho mama, ktorá mu zavolala telefonicky, prišiel potom domov, a povedal, že on na tom traktore v dedine vozí drevo, povedal, že nevie, odkiaľ vozí drevo, že on si myslel, že zo štátnych lesov a prisľúbil im, že viackrát už tam nepôjde. Pôvodne už pán F. vtedy chcel volať políciu, ale keď zistil, že má dve maloleté deti, políciu nevolal a dohodli sa, že už do hory chodiť nebude. Susedný les vlastní pán D., ktorý už na obžalovaného dvakrát volal políciu. Obžalovaní majú taktiku takú, že sú rozmiestnení v lese, jeden druhému dávajú informácie, toto im porozprával F. D.. Keď znovu zbadali, že zmizlo drevo, zavolali R. D., telefón zdvihla jeho priateľka, ktorá sa rozplakala a znovu sa dohodli s R. D., že už tam chodiť nebude. Keď prišli tretíkrát, znovu zistili, že zmizlo drevo. Oni nikoho nepožiadali, aby im strážil lesy. Keďže ho však viackrát chytili v lese, tak sa vyhovoricil na to, že bol požiadany, aby strážil les. Keď prvýkrát boli za R. D., tak sa priznal, že kradol drevo. Povedal aj to, že keď chodia kradnúť, chodia zavčas ráno a sú rozmiestnení po kopcoch. A v dedine povedali, že R. D. na svojom traktore chodí s viacerými kradnúť drevo. Po krádeži stále našli nové stopy po rázvoze traktora, ktorý je špecifický. Priamo obžalovaných videli ľudia z dediny, ako vynášajú drevo z lesa. Čo sa týka spôsobenej škody, s tou škodou, čo je uvedená v znaleckom posudku, nesúhlasia, lebo tam je uvedená oveľa nižšia škoda, aká im v skutočnosti vznikla. Čo sa týka obžalovaného K., o ňom nikto nehovoril, že by chodil kradnúť.

Svedok - poškodený S. J. uviedol to, čo vypovedal v prípravnom konaní, za tým si stojí, je vlastníkom lesného porastu v katastri N. A., a v jeho poraste došlo ku krádeži dreva niekedy začiatkom roka 2014, oznámil mu to pán F., ktorý mu konkrétne povedal, že tam je nejaký pohyb a sú tam vypílené stromy. V tom čase on v lesnom poraste bol asi trikrát a hranice označil výstražnými tabuľkami, keď zistili krádež, tak urobili dokumentáciu vypílených stromov, on tieto krádeže zisťoval od februára až po september. Obžalovaných videl prvýkrát, keď bol na obhliadkach. On s obžalovanými predtým nebol, takže ani nikoho nepoveril strážením. Počul, že F. D. sa priznal aj pred policajtami, že nejaké fúry dreva urobili, krádež oznámili pán F. aj s pánom J.. Žiadal náhradu škody v sume 750 Eur.

Súd ako dôkaz prečítal znalecký posudok, zápisnicu o trestnom oznámení, správu z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, zápisnicu z miesta činu s fotodokumentáciou, výpis z katastra nehnuteľností a mapy, odpisy z registra trestov na obžalovaných, správy z miesta bydliska, správy o výkone trestu povinnej práce, a podstatné obsahy pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 44/2014 a 3T 20/2014 a Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 79/2014.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaní F. D., F. D. a R. D. popierali, že by sa dopustili žalovaných skutkov, uviedli, že v lese drevo nekradli, iba raz sa stalo, že zobrali 3 metre kubické dreva. Všetci traja uviedli, že boli poverení strážením lesa majiteľmi lesných porastov. Tieto ich tvrdenia boli úplne vylúčené majiteľmi lesných porastov, obžalovaný E. K. sa priznal k tomu, že bol v lese iba raz, ale s tým vedomím, že nekradnú, ale odvážajú drevo na základe povolenia, pritom on povolenie nevidel a ani sa nepýtal na to, či majú povolenie, za čo dostal od R. D. 20 Eur a uviedol, že on viackrát v lese nebol. Jeho tvrdenie v podstat' ebolo aj potvrdené aj zo strany poškodených, ktorí uviedli, že oni nikdy obžalovaného K. v lese nevideli ani nepočuli od občanov z dediny, ktorí im oznámili krádež, že by K. tam bol. Ďalší traja obžalovaní boli usvedčení z krádeže dreva, a to jednak zo strany obžalovaného E. K., ktorý uviedol, že keď bol raz v lese, zúčastnili sa krádeže všetci traja obžalovaní s ním, a taktiež poškodení uviedli, že pri rozhovore s R. D. sa im on sám priznal, že bol v lese, pričom viackrát prisľúbil, že už do lesa viackrát kradnúť nepôjdu, a keďže sa to aj napriek prisľubom opakovalo a bol jednoznačne usvedčený, že R. D. tam bol na svojom traktore, aj so spoluobžalovanými F. D. a F. D., podali na nich trestné oznámenie. Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok ohľadne určenia výšky škody, s ktorým poškodení nesúhlasili a trvali na tom, že im oveľa vyššia škoda vznikla. Súd trestnú činnosť obžalovaných F. D., F. D. a R. D. právne kvalifikoval tak, ako je to uvedené v obžalobe, u F. D. ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. b Tr. zák., u F. D. ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d, ods. 4 písm. b Tr. zák., u R. D. ako zločin krádeže podľa § 20 k § 212 písm. d, ods. 4 písm. b Tr. zák. a u E. K. vzhľadom k tomu, že u neho nebol preukázaný závažnejší spôsob konania, t. z., že by opakovane viackrát chodil kradnúť drevo, ako prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d, ods. 3 písm. b Tr. zák.

K osobe obžalovaného F. D. súd zistil, že je nezamestnaný, doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 79/2014 z 13.10.2014 pre § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý trest už vykonal. Z miesta bydliska je hodnotený, že býva na adrese so svojimi starými rodičmi a strýkom R. D., trvalé zamestnanie nemá, v minulosti bol odsúdený za krádež, správanie a priestupky v mieste bydliska zatiaľ neboli predmetom prejednávania komisie Obecného zastupiteľstva, avšak jeho povest' nasvedčuje tomu, že má sklony páchaniu trestnej činnosti.

K osobe obžalovaného F. D. súd zistil, že je nezamestnaný, doposiaľ súdne trestaný nebol, z miesta bydliska je uvedené, že býva na adrese s rodičmi, v obci zatiaľ nemal žiadny priestupok prejednávaný komisiou verejného poriadku Obecného zastupiteľstva, jeho povest' možno charakterizovať, že je nekonfliktný a jeho povaha nenasvedčuje tomu, že by bol iniciátorom páchania priestupku a trestného činu.

K osobe obžalovaného R. D. súd zistil, že je nezamestnaný, doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 13.10.2014 sp. zn. 9T 79/2014 pre § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý trest už vykonal. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený, že žije v spoločnej domácnosti so svojou rodinou a rodičmi, v minulosti bol pre trestné činy odsúdený, jeho povest' možno charakterizovať v negatívnom zmysle, nakoľko v obci bol viackrát slovne napomenutý zo strany vlastníkov lesných pozemkov za nelegálny výrub dreva. Správanie a priestupky doposiaľ neboli prejednávané komisiou verejného poriadku, všetko nasvedčuje tomu, že má náklonnosť k páchaniu trestných činov.

K osobe obžalovaného E. K. súd zistil, že je nezamestnaný, doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/44/2014 z 28.05.2015 pre § 201 ods. 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z miesta trvalého bydliska bližšie nie je hodnotený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osobitne nehodnotil. Obžalovaný F. D. sa skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne, a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia, zaradil ho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, obžalovanému F. D. uložil trest odňatia slobody podmienený v trvaní tri roky s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní tri roky, pričom mu podľa § 51 ods. 4 písm. e Tr. zák. uložil povinnosť spočívajúcu osobne sa ospravedlniť poškodeným, obžalovaný R. D. sa skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, a preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne, a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, obžalovanému E. K. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/44/2014.

Pri určovaní výšky škody súd vychádzal zo znaleckého posudku a preto obžalovaných v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému X.. N. F. škodu vo výške 266,81 Eur a poškodenému S. J. škodu vo výške 466,26 Eur. Vzhľadom k tomu, že u poškodeného W. J. škoda nebola vyčíslená, so svojím nárokom ho odkázal súd na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Tr. por. a poškodených X.. N. F. a S. J. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.