

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4P/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209326  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515209326.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. H., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: K. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, W. Y. W. U. a otca: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.Á. XX, W. Y. W. U., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala, aby súd v čo najkratšom čase zveril maloletého do jej výlučnej starostlivosti. Uviedla, že otec závažným spôsobom ohrozuje zdravie maloletého, ktorý má diagnostikovanú obezitu a nariadenú diétu, pričom otec v jej neprítomnosti toto nerešpektuje. Napriek tomu, že otec v čase, keď žili v spoločnej domácnosti o dieťa neprejavoval skutočný záujem, po jej odchode na ňu začína vyvíjať nátlak najmä pod vplyvom alkoholu, pričom má obavu, že jej dieťa zoberie a už nevráti.

Súd sa oboznámil so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pripojeným rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 23.10.2015 č.k. 8P/88/2015-12 a vec posúdil takto:

Matka sa domáha nariadenia predbežného opatrenia podľa ust. § 74 ods.1 O.s.p., podľa ktorého môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov vyžaduje, aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov neznieslo odklad. Ide o dva základné prípady, keď súd môže vydať predbežné opatrenie: a/ je nevyhnutné, aby dočasná úprava bola realizovaná alebo b/ existuje obava, že budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený.

Súd vykonal za účelom posúdenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia i šetrenie cestou kolízneho opatrovníka. Ten vo svojej správe uviedol, že matka sa dňa 27.08.2015 odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojmu priateľovi R. T. do prenajatého bytu na Š. G., W. Y. W. U.. Otec maloletého uviedol, že matka mu neumožňuje stretávanie sa s maloletým, má ho rád a chce sa mu venovať, má flexibilnú pracovnú dobu, vlastní kaviareň na Hájovkách v Novom Meste nad Váhom. Pred tým, ako matka opustila spoločnú domácnosť, boli spolu na dovolenke a preto si otec nevedel vysvetliť, prečo odišla a odmieta mu dávať maloletého. Otec ďalej uviedol, že s maloletým má dobrý vzťah, vždy sa teší aj k starým rodičom z otcovej strany, majú rodinný dom, kde sa maloletý vždy rád hral, to že matka tvrdí, že užíva alkoholické nápoje nie je pravda, uviedol, že po incidente, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, už nepije. Maloletý v bydlisku otca má všetky potrebné veci pre maloletého, maloletý je tam zvyknutý, má tu hračky a postieľku. Chcel by si maloletého brávať aj počas víkendov, kedy sa mu môže venovať. Zo správy ďalej vyplynulo, že matka maloletého žije v prenajatom dvojizbovom byte s maloletým a

svojim novým priateľom. Uviedla, že opustila spoločnú domácnosť kvôli nezhodám s otcom dieťaťa, našla si priateľa, s ktorým chce žiť. Otcovi dávala maloletého 2 krát do týždňa v stredu a štvrtok, avšak nesúhlasila, aby maloletý u otca spal. Uviedla, že maloletý je vedený v endokrinologickej ambulancii, nakoľko mu diagnostikovali obezitu, maloletý musí dodržiavať diétu. Matka má obavu, že keď bude maloletý dlhšie u otca, ten mu bude dávať sladkosti, ktoré on nesmie konzumovať. Matka maloletého I. je nezamestnaná, evidovaná na ÚP Nové Mesto nad Váhom. Maloletý I. navštevuje materskú školu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. má návrh na nariadenie predbežného opatrenia obsahovať okrem iného opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorým súd môže vo veľmi krátkom čase upraviť pomery účastníkov, pričom nie je potrebné nariaďovať pojednávanie a vykonávať dôkazy. Nie je prostriedkom na vyriešenie pomerov účastníkov s konečnou platnosťou. Týmto je až rozhodnutie vo veci samej, spravidla rozsudok. Predbežné opatrenie je dočasným riešením, ku ktorému možno pristúpiť iba výnimočne, ak sa má zamedziť ujme, ktorá bezprostredne hrozí. Predbežné opatrenie, ktorým sa zveruje maloleté dieťa do osobnej starostlivosti druhého z rodičov, resp., ktorým sa nariaďuje odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, slúži najmä na ochranu dieťaťa v prípade, ak mu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy.

Súd musí v takomto konaní predovšetkým skúmať, či ten, čo predbežné opatrenie navrhuje, osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloleté dieťa, teda či si naliehavosť situácie vyžaduje predbežnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu. Ak nehrozí bezprostredná ujma, nie je dôvod riešiť pomery účastníkov predbežným opatrením a postačuje, ak budú vyriešené rozhodnutím vo veci samej po jej prejednaní na pojednávaní a po vykonaní dôkazov.

Práve nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloletého nebolo v danom prípade osvedčené. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila, že maloletému hrozí zo strany otca ujma.

Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nevykonávajú starostlivosť o maloleté dieťa, čo znamená, že je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v súlade s ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine.

Matka môže po zamietnutí tohto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej, a to návrh na úpravu práv a povinností rodičov, v konaní ktorom sa vyrieši otázka zverenia dieťaťa, otázka výživného a otázka úpravy styku s maloletým, keď aj tomto bolo rozhodnuté len predbežným opatrením v konaní 8P/88/2015 zo dňa 23.10.2015.

Súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého sa otec môže s maloletým I. stýkať každý nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 OSP).