

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313226106
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313226106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava 1, proti odporcovi: S. Š., I.. XX.X.XXXX, Z. K. Z. XXX, V., o zaplatenie 1.056,50 €, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným miestne nepríslušnému súdu dňa 22.10.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi zaplatiť mu sumu 1.056,- eur s prísl., ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.4.2004 uzavrel ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úverový rámec vo výške 995,82 eur s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Dňa 27.12.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.043,13 eur. Podľa navrhovateľa ku dňu podania žaloby predstavuje dlh odporkyne sumu 1.056,50 eur.

Neskôr podaním zo dňa 13.10.2014 označením Vyjadrenie navrhovateľa a Čiastočné späťvzatie žaloby nárok špecifikoval tak, že z uplatneného nároku je 842,88 eur istina, 196,83 eur + 6,74 eur úrok, 2,98 eur poplatok za výpis z účtu, zmluvná pokuta 6,38 eur, a 0,69 eur úrok z omeškania.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Pred otvorením pojednávania vzal navrhovateľ svoj návrh v časti istiny 1.000,- eur späť a žiadal konanie zastaviť. Tun. súd uznesením č.k. 12C 132/2014-55 zo dňa 15.10.2014 návrh v časti o zaplatenie istiny 1.000,- eur zastavil a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 46,60 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.2015.

Predmetom konania tak ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 221,21 eur, ktorá predstavuje úrok vo výške 26,52 % ročne z istiny 842,88 eur do dňa 9.7.2014, kedy odporkyňa zaplatila časť žalovanej sumy a to 1.000,- eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ide o drobný spor, súd konal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä: Úverová zmluva - Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy zo 7.4.2004 (číslo zmluvy XXXXXXXXXXX) Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové zmluvné podmienky“), Splátkový kalendár s vyznačenými úhradami odporkyne a spôsobom ich započítania, výzva k splateniu celého úveru z 27.12.2012 s podacím hárkom, výpis z účtu odporkyne za obdobie 8/2004, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 7.4.2004 úverovú zmluvu č. 5403043382. Súčasťou úverovej zmluvy boli malým písmom vytlačené aj ustanovenia o tom, že „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto Úverovej zmluvy uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, Variant D, výška mesačnej splátky 1.200,- Sk (39,83 eur), výška úverového rámca 30.000,- Sk (995,82 eur). Rovnako malým, hustým a ťažko čitateľným textom boli vytlačené celé úverové zmluvné podmienky.

Listom z 27.12.2012 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXX ju vyzýva na splatenie dlžnej čiastky v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Dňa 9.7.2014 odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 1.000- eur, ktorú tento započítal na istinu, poplatok za výpis z účtu, zmluvnú pokutu, úrok z omeškania, dopočítaný úrok a z časti úrok, ako to písomne potvrdil sám navrhovateľ.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h), i) zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 poslednej vety zákona č. 258/2001 Z. z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zák. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa posúdenia súdu predmetom záujmu spotrebiteľa (odporkyne) v čase podpisovania úverovej zmluvy bolo poskytnutie okamžitého úveru, nie poskytnutie revolvingového úveru v budúcnosti a s nejasnými podmienkami. Tento úkon (revolvingový úver) navrhovateľ odporkyňi pri podpise úverovej zmluvy vnútil ako vedľajšie dojednanie zmluvy, ktoré je neplatné jednak z dôvodu nedostatku vôle a informovaného súhlasu na strane spotrebiteľa, a jednak aj z dôvodu príliš malého písma v ustanoveniach úverovej zmluvy, ktorými mala byť uzavretá zmluva o revolvingovom úvere. K skutočnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere došlo až neskôr, a to zaslaním kreditnej karty zo strany navrhovateľa a výbermi resp. platbami z tejto karty zo strany odporkyne.

Súdu je zrejmé, že vzhľadom na podstatu revolvingového úveru, pri ktorom nie je pri podpisovaní zmluvy jasné, akú sumu a v akých čiastkach bude dlžník skutočne čerpať, nie je možné pri revolvingovom úvere vopred stanoviť RPMN. Na druhej strane to však podľa posúdenia súdu neznamená, že v zmluve môže absentovať akýkoľvek údaj o úrokovej sadzbe. Úroková sadzba (úrok) je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere a pri spotrebiteľskom úvere je v záujme ochrany a informovanosti spotrebiteľa nevyhnutné tento údaj vyžadovať. V danom prípade nebola úroková sadzba revolvingového úveru uvedená ani v zmluve a ani v úverových zmluvných podmienkach. Aj keby teda súd napriek malému písmu úverových zmluvných podmienok pripustil, že odporkyňa v danom prípade podpisovala úverovú zmluvu so znalosťou všetkých jej ustanovení a aj úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, súd dospel k záveru, že v zmluve a úverových zmluvných podmienkach chýbajú podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pokiaľ ide o revolvingový úver, ktoré vyžadoval zákon účinný v čase podpisania úverovej zmluvy aj v čase výberov z kreditnej karty (zákon č. 258/2001 Z. z.). V zmluve ani v úverových zmluvných podmienkach nebola uvedená ročná úroková sadzba.

Nemožno pripustiť, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli upravené inými listinami, ktoré netvoria súčasť zmluvy, napríklad sadzobníkom poplatkov, výzvou na aktiváciu kreditnej karty, alebo inými listinami. Vzhľadom na neuvedenie ročnej úrokovej sadzby a výšky minimálnych splátok v zmluve alebo

v úverových zmluvných podmienkach, aj keby nebola zmluva o revolvingovom úvere neplatná, súd by musel považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov [§ 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z.], a preto by mal navrhovateľ nárok len na vrátenie istiny, ktorú odporkyni poskytol, čo predstavuje sumu 995,82 eur, pričom odporkyňa už navrhovateľovi túto sumu uhradila, čím jej dlh zanikol.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh vo zvyšnej časti je nedôvodný.

Súd poukazuje na skutočnosť, že dojednanie o revolvingovom úvere obsiahnuté v spodnej časti tlačiva „Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, Úverová zmluva“ neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. pričom vo všeobecnosti samotná absencia náležitostí podľa § 4 odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), znamená, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa znenia zákona č. 258/2001 Z. z. k 7.4.2004 podľa § 4 ods. 4 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom v prejednávacom prípade tieto v danej predtlačí uvedené neboli a v žiadnom prípade ich nemôžu nahradiť rozsiahle, individuálne nevyjednané, drobným, hustým písmom písané úverové zmluvné podmienky.

Preto daný zmluvný vzťah je platný podľa ust. § 4 ods. 3 písm.a) zák. č. 258/2001 Z.z. len z dôvodu započatia čerpania zo strany odporkyne. Navrhovateľ neunesol bremeno dôkazu o platnej dohode o výške úrokov, preto súd už len z toho dôvodu mu ich nemohol priznať s poukazom na ust. § 4 ods.4 zák. č. 258/2001 Z.z.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 995,82 eur, pričom táto dňa 9.7.2014 mu zaplatila sumu 1.000,- eur, súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že navrhovateľ môže požadovať od odporkyne len vrátenie istiny (pre poskytnutie úveru bezúročne a bez poplatkov) t.j. sumu 995,82 eur, ktorú mu už zaplatila.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. súd o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci samej

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo na tunajší súd. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.