

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814211178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814211178.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 p r o t i žalovanej: Y. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX O. B. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. D. U. D., P. D. F. X. O. Z. o zaplataenie 200 eur s prísl. t a k t o

r o z h o d o l :

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 200 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 01.09.2012 do zaplataenia a iné trovy konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.02.2012 ako poistenie Život Flexi. Splatnosť poisťného bola stanovená mesačne vždy k 01.dňu bežného kalendárneho mesiaca. Poistenie zaniklo v zmysle s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že následné poisťné nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplataenie poisťného dňom 31.08.2012. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia žalovaná žalobcovi dlhuje sumu 100 eur. Žalovaná bola vyzvaná na zaplataenie poisťného listom zo dňa 02.10.2012. Zároveň žalovaná uzavrela so žalobcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.02.2012 ako poistenie Život Flexi. Splatnosť poisťného bola stanovená mesačne vždy k 01.dňu bežného kalendárneho mesiaca. Poistenie zaniklo v zmysle s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že následné poisťné nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplataenie poisťného dňom 31.08.2012. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia žalovaná žalobcovi dlhuje sumu 100 eur. Žalovaná bola vyzvaná na zaplataenie poisťného listom zo dňa 02.10.2012. Spolu žalovaná dlhuje žalobcovi z vyššie uvedených poisťných zmlúv dlžné poisťné vo výške 200 eur.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Ro/529/2014-19 zo dňa 31.12.2014, ktorý bol uznesením sp. zn. 13C/124/2015-35 zo dňa 23.09.2015 zrušený, pretože sa ho nedarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej, no nepodarilo sa zistiť jej aktuálny pobyt, preto jej uznesením zo dňa 24.09.2015 sp. zn. 13C/124/2015-34 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovanej sa k veci nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, písomným podaním žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.10.2015 uviedol, že opravuje v žalobnom návrhu uvedenú zrejmú chybu v písaní, kedy do bodu 2. žaloby uviedol rovnaké číslo PZ ako v bode 1. Žalovaná uzavrela so žalobcom dve poisťné zmluvy, ktoré sú vedené pod číslom XXXXXXXXXX- Flexi Život- poisťník - 1.poisťená osoba Z. Y. a č. XXXXXXXXXX- Flexi Život- poisťník - 1.poisťená osoba Z. Y., 2.poisťená osoba: E. M.. Obidve PZ zanikli pre neplatenie a na obidvoch PZ je nedoplatok po 100 eur.

Žalobca so žalovanou ako poisťníkom uzavrel dňa 31.01.2012 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zmluvné poisťenie FLEXI ŽIVOT pre žalovanú ako 1.poisťenú osobu a E. M. ako 2.poisťenú osobu. Spôsob platenia bol dohodnutý mesačne so splátkou v sume 25 eur so začiatkom poisťenia od 01.02.2012. Poisťkou k poisťenej zmluve č. XXXXXXXXXX zo Y. XX.XX.XXXX žalobca vydal túto poisťku ako prijatie návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy poisťníka - žalovanej a poisťenej E. M.. Začiatok poisťenia bol dohodnutý od 01.02.2012, celkové mesačné poisťné predstavovalo sumu 25 eur.

Žalobca so žalovanou ako poisťníkom zároveň uzavrel dňa 31.01.2012 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zmluvné poisťenie FLEXI ŽIVOT pre žalovanú. Spôsob platenia bol dohodnutý mesačne so splátkou v sume 25 eur so začiatkom poisťenia od 01.02.2012. Poisťkou k poisťenej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2012 žalobca vydal túto poisťku ako prijatie návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy poisťníka a poisťeného - žalovanej. Začiatok poisťenia bol dohodnutý od 01.02.2012, celkové mesačné poisťné predstavovalo sumu 25 eur.

Výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 27.07.2012 žalobca žalovanú upozornil, že k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXX eviduje nezaplatené poisťné vo výške 25 eur a vyzval ju na jeho úhradu najneskôr do 1 mesiaca od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil, že v prípade, ak poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty a poisťovňa bude mať podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poisťné až do zániku poisťenia.

Výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 27.07.2012 žalobca žalovanú upozornil, že k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXX eviduje nezaplatené poisťné vo výške 25 eur a vyzval ju na jeho úhradu najneskôr do 1 mesiaca od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil, že v prípade, ak poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty a poisťovňa bude mať podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poisťné až do zániku poisťenia.

Listom zo dňa 02.10.2012 žalobca žalovanej oznámil, že poisťenie z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zaniklo zo zákona ku dňu 31.08.2012 v dôsledku nezaplatenia poisťného aj napriek výzve na jeho zaplatenie s tým, že podľa § 803 ods. 1 OZ mu vzniklo právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia. Poisťné bolo zaplatené do dňa 01.05.2012, teda zostatok na poisťenej zmluve predstavuje ku dňu zániku sumu vo výške 100 eur.

Listom zo dňa 02.10.2012 žalobca žalovanej oznámil, že poisťenie z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zaniklo zo zákona ku dňu 31.08.2012 v dôsledku nezaplatenia poisťného aj napriek výzve na jeho zaplatenie s tým, že podľa § 803 ods. 1 OZ mu vzniklo právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia. Poisťné bolo zaplatené do dňa 01.05.2012, teda zostatok na poisťenej zmluve predstavuje ku dňu zániku sumu vo výške 100 eur.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia (§803 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dve poisťné zmluvy, predmetom ktorých bolo životné poisťenie FLEXI ŽIVOT a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi poisťné mesačne v sume 25 eur. Nezaplatením poisťného do jedného mesiaca od doručenia písomnej výzvy na jeho zaplatenie toto poisťenie zaniklo a žalobcovi vznikol nárok na poisťné ku dňu zániku poisťenia, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 200 eur.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaná s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, keď poisťenie zaniklo dňa 31.08.2012, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 200 eur od 01.09.2012, teda dňom nasledujúcim po zániku poisťenia do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto zaviazal žalovanú na náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.