

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114218501  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114218501.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi D. E., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. XX, o zaplatenie 780,78 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 780,78 €, pozostávajúcej z istiny 763,33 €, úroku za hotovostné transakcie 17,45 €, sumy vyčíslených úrokov 96,76 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 14.02.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou časťou sú Úverové podmienky navrhovateľa a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu a účinnosť dňom aktivácie zo strany odporcu. Mal za to, že zmluva je celistvá, v písomnej forme, na jednej listine, je slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu, čo potvrdil svojim podpisom. Písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny a písomnosť musí predstavovať navonok jeden celok. Celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného očíslovania strán, číslovania ustanovení zmluvy alebo iného označenia. Podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú buď zo zmluvy alebo z Úverových podmienok a poukázal na rozsudok NS ČR sp. zn. 26Cdo/2317/2006 zo dňa 27.03.2008, podľa ktorého sa súčasťou listiny stávajú aj listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a Úverových podmienok odporca využil svoje právo a čerpal revolvingový úver, a to prostredníctvom úverovej karty, ktorú si musel najprv aktivovať, inak by k čerpaniu nedošlo. Úverovú kartu zaslal odporcovi spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala i popis spôsobu aktivácie karty a jej neoddeliteľnou súčasťou bol i Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Odporca podpisom zmluvy potvrdil, že bol oboznámený s Úverovými podmienkami, Metodickou príručkou a Sadzobníkom poplatkov. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/412/2012 zo dňa 09.07.2013 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013 ohľadne písomného prejavu vôle a jeho náležitostiach. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, pričom s každou uhradenou mesačnou splátkou klient sporí čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Vzhľadom k charakteru revolvingového úveru nie je pri uzavieraní zmluvy známe, kedy a koľko bude z úveru čerpané, známy je len úverový rámec. Strany si dojednali splácanie úveru formou pravidelných mesačných splátok v hlave 9 a nasl. Úverových podmienok, výšku úroku v Hlave 8 Úverových podmienok. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co 72/2012 zo dňa 26.11.2013 v obdobnej veci ohľadne dojednania RPMN v Úverových podmienkach. Odporca prostredníctvom karty čerpal revolvingový úver

spolu v sume 2 990,17 € a navrhovateľovi vrátil len sumu 763,33 €. Listom zo dňa 27.03.2013 vyzval odporcu na splatenie celého zostatku dlhu v sume 1 191,75 € v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy z dôvodu neustáleho porušovania zmluvných podmienok, keďže odporca dlh nesplácal včas a riadne ani po opakovaných výzvach na riadne plnenie. Sadzba úroku z omeškania bola stanovená ku dňu 11.04.2013 (15. deň po odoslaní predmetnej výzvy).

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli účastníkom doručené poštou. Súd vychádzal z návrhu, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2007 vrátane Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkového kalendára a výpisu z účtu odporcu, výzvy na zaplatenie celého úveru zo dňa 27.03.2013, ostatného spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Súd z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2007 zistil, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 312,69 €/9 420,- Sk na nákup spotrebného tovaru, ktorú sumu úveru sa odporca zaviazal splatiť v 10 mesačných splátkach vo výške 34,39 €/1 036,- Sk. Konečná výška úveru bola 343,89 €/10 360,- Sk a RPMN v sadzbe 22,80 %. V dolnej časti formulárovej zmluvy, sú minimalistickým písmom tiež uvedené vety: „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže zmluvu o RÚ I, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8. a 9. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8., 9., 10. a 11. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže zmluvu o RÚ II, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..“

Úver, ktorý navrhovateľ odporcovi poskytol dňa 14.02.2007 v sume 312,69 € nie je predmetom tohto konania (zrejme ho odporca uhradil), a preto sa ním súd nezaoberal. Predmetom konania je totiž tvrdený dlh odporcu z ďalšieho, revolvingového úveru, ktorý mal navrhovateľ poskytnúť odporcovi v podobe úverovej karty s úverovým rámcom dohodnutým vo výške 1 991,64 €, ktorý však klient mohol na základe telefonického hovoru nechať zvýšiť. Navrhovateľ za účelom preukázania existencie tohto nového záväzkového vzťahu nepredložil žiadne iné listinné dôkazy, t.j. zmluvu, na základe ktorej k tomu došlo. Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom dňa 14.02.2007 uzavrel zmluvu o úvere a podľa jej spodnej časti vydal odporcovi úverovú kartu s úverovým rámcom 1 991,64 €.

Podľa splátkového kalendára odporca čerpal na základe výberov z bankomatu/platbou kartou za obdobie od 04.12.2007 do 20.02.2010 celkom sumu 2 990,17 €.

Navrhovateľovi v splátkach za obdobie od 04.12.2007 do 18.09.2013 uhradil celkom sumu 4 154,74€.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovení právnych predpisov, účinných ku dňu podpisu zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 14.02.2007.

Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinného v čase podpisu zmluvy o úvere (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase podpisu zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Právne súd vec posúdil podľa vyššie citovaných ustanovení zákona a jednoznačne ustálil, že žalobný návrh je po čiastočnom zastavení dôvodný v celom rozsahu.

Niet pochyb o tom, že medzi účastníkmi dňa 14.02.2007 došlo k uzavretiu jedinej spotrebiteľskej zmluvy o úvere, na ktorú sa vzťahuje z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ - dodávateľ poskytol v rámci vykonávania svojej podnikateľskej činnosti

odporcovi ako dlžníkovi úver v sume 312,69 €, ktorý právny vzťah však nie je predmetom toho konania. Je pritom nepochybné, že odporca je a v čase uzavretia zmluvy bol spotrebiteľom, pričom zmluvu podpísal ako fyzická osoba. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevylučuje ust. § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Právny vzťah medzi účastníkmi možno podradiť pod ust. § 2 písm. b/ citovaného zákona a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti, stanovené § 4 zákona.

Samotná zmluva o úvere má charakter formulára, pričom jej súčasťou boli i Úverové podmienky. Text zmluvy ani Úverových podmienok odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

Navrhovateľ sa voči odporcovi domáha zaplatenia žalovanej čiastky titulom zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej odporca čerpal peňažné prostriedky prostredníctvom platobnej karty (nie titulom spotrebiteľského úveru vo výške 312,69 €). Je nesporné, že i zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, predmetom ktorého je používanie úverovej karty, vykazuje znaky spotrebiteľského úveru. Pre platnosť zmluvného vzťahu medzi účastníkmi je tak v zmysle ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. obligatórne predpísaná písomná forma. Súd je však toho názoru, že v prejednávanej veci dohoda medzi stranami ohľadne používania úverovej karty nemala predpísanú písomnú formu.

V rámci dojednávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 14.02.2007, predmetom ktorého bolo poskytnutie úveru v sume 312,69 €, navrhovateľ vopred vnútil odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená drobnými písmenami v spodnej časti zmluvy bez možnosti akejkoľvek úpravy tohto textu, a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, resp. vzťahov. Inak povedané, dňa 14.02.2007 sa odporca podpísal aj pod ten záväzok, ktorý v daný moment uzatváraný nebol. Navrhovateľ totiž evidentne úverovú kartu poskytol odporcovi neskôr. Ako sám uvádza, túto kartu odporcovi zaslal následne po uzavretí zmluvy, pričom odporca ju aktivoval a čerpal až dňom 04.12.2007. Podľa názoru súdu z podpísanej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2007 nevyplýva nič iné než to, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme úverovej karty, ktorú mu navrhovateľ môže zaslať následne, do 12 mesiacov po uzavretí tejto zmluvy o úvere. Uvedenému nasvedčuje i samotný text zmluvy, podľa ktorého dokonca navrhovateľ na základe vlastnej úvahy klientovi ani žiadnu platobnú kartu zaslať nemusí. Podpisom zmluvy dňa 14.02.2007 podľa názoru súdu nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva i povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany odporcu. Ak hodlal navrhovateľ uzavrieť s odporcom nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon 258/2001 Z.z.. Ak navrhovateľ od 04.12.2007 do 20.02.2010 poskytoval odporcovi sumu až do výšky 2 990,17 €, bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001 Z.z., nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je časť zmluvy o úvere zo dňa 14.02.2007, týkajúca sa poskytnutia revolvingového úveru odporcovi, neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si navrhovateľ robil nárok.

Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, súd sa nezaoberal otázkou prípadne neprijateľných zmluvných podmienok. Plnenie, ktoré by mal odporca vrátiť, preto možno uplatňovať a aj posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia (plnenie z neplatného právneho úkonu). Odporca je teda povinný navrhovateľovi vrátiť iba to, o čo sa prípadne bezdôvodne obohatil, t.j. rozdiel medzi sumou skutočne čerpaných peňažných prostriedkov (2 990,17 €) od navrhovateľa a sumou, ktorú navrhovateľovi reálne vrátil. Keďže z platobnej histórie odporcu vyplýva, že navrhovateľovi titulom čerpania peňažných prostriedkov uhradil už sumu 4 154,74 €, súd musel konštatovať, že žalobný návrh je v celom rozsahu nedôvodný a zamietol ho.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca, ktorá mala vo veci plný úspech, má podľa § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však odporca trovy konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.