

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913207054
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913207054.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľky: H. A., S.. A., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., K.. P. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou so sídlom Košice, ul. Štúrova 20 proti odporcovi: D. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E., F. J. XXX/XX, Q..Č.. T. J., K.. I. XXX, zastúpeného JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom Kráľovský Chlmec, ul. Majlátha č. 2518/14, za účasti maloletých detí F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX A., bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode taktó

rozhodol:

Odporca - otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletých detí F., F.. XX.XX.XXXX mesačne po 150,- Eur a A., F.. XX.XX.XXXX mesačne po 150,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva č.k. 8P/115/2013-109 zo dňa 26.02.2014, t.j. od 22.05.2014 k rukám odporkyne - matky a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 22.05.2014 do 31.10.2015 pre maloletú F., F.. XX.XX.XXXX činí sumu 2.307,50,- Eur a pre maloletú A., F.. XX.XX.XXXX činí sumu 2.307,50,- Eur, ktoré výživné je otec povinný uhradiť do 3 dní, od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

U p r a v u j e sa styk otca s maloletými deťmi F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX bez obmedzenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa domáhala rozvodu manželstva, ktoré bolo uzavreté s odporcom dňa XX.XX.XXXX R. G. P. R. Z. P.. Navrhla na čas po rozvode zveriť maloleté deti F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že odporca bude zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,- Eur mesačne, na každé z nich.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/115/2013-109 zo dňa 26.02.2014 bolo manželstvo účastníkov konania H. A., S.. A., F.. XX.XX.XXXX a D. A., F.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX R. P., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvedené. Na čas po rozvode maloleté deti F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX A. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletých detí F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX A. mesačne sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na každé nepnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX A. bol upravený tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 09.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloleté deti prevezme od matky - navrhovateľky pred bydliskom matky a vráti ich matke - navrhovateľke v určený čas pred bydliskom maloletých detí. Odporca bol zaviazaný uhradiť súdny poplatok z návrhu o

rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností v sume 66,- Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Trebišov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2014 čo do rozvodu manželstva a zverenia maloletých detí F. I. A. do osobnej starostlivosti matky.

Uznesením Krajského súdu Košice č.k. 8CoP/366/2014- 144 zo dňa 27.02.2015 bol zrušený rozsudok súdu I. stupňa v napadnutých výrokoch o výživnom a úprave styku a v rozsahu zrušenia vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľka - matka navrhla určiť výživné zo strany odporcu - otca vo výške po 150,- Eur na obe maloleté deti F. I. A., počnúc od právoplatnosti rozvodového rozsudku, nakoľko otec si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť a ona bola nútená podať trestné oznámenie dňa 19.03.2014 na otca pre neplnenie zákonnej vyživovacej povinnosti. Čo sa týka úpravy styku uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku otca, nakoľko deti otca nepoznajú. Otec naposledy videl deti v roku 2013, pričom maloletá A. mala vtedy iba 8 mesiacov. Pokiaľ by bol styk otca s maloletými deťmi upravený, nesúhlasí, aby to bolo bez jej prítomnosti.

Právna zástupkyňa navrhovateľky navrhla rozhodnúť o výživnom a to tak, aby bolo určené výživné sumou 150,- Eur mesačne na každé dieťa so splatnosťou do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred. Čo sa týka úpravy styku uviedla, že otec nejavil záujem o maloleté deti, ani o ich zdravotný stav a nie je jasné, keď bude otec vo výkone trestu, ako by sa styk realizoval.

Odporca navrhol určiť výživné podľa návrhu svojho právneho zástupcu. Čo sa týka úpravy styku, deti by brával na adresu svojho pobytu a to obec J. Č..C.. XXX s tým, že jeho rodičia súhlasia s tým, aby deti brával do tejto domácnosti. Uviedol, že bohužiaľ po dvoch rokoch ho deti poznajú ťažko.

Právny zástupca odporcu navrhol určiť výživné zo strany otca pre maloleté deti F. a A. po 50,- Eur mesačne od právoplatnosti rozvodového rozsudku do nástupu otca na výkon trestu a do budúca sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa. Poukázal na to, že otec má podaný návrh na obnovu konania aj o odklad na nástup do výkonu trestu a túto skutočnosť navrhol zohľadniť pri určení vyživovacej povinnosti. Uviedol, že styk otca s maloletými deťmi sa môže realizovať vtedy, keď bude uvoľnený z výkonu trestu.

Kolízny opatrovník navrhol rozhodnúť v zmysle návrhu matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 143/2013 zo dňa 09.10.2015 sa zisťuje, že navrhovateľka - matka s maloletými deťmi sú hlásení k trvalému pobytu na ul. P., W. P. Č.. XX v domácnosti rodičov matky I. I. D. A.. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý má 4 izby, kuchyňu a príslušenstvo. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná. Maloleté deti tu majú k dispozícii spoločnú detskú izbu. V spoločnej domácnosti žijú aj bratia navrhovateľky I. I. S. A.. V tejto domácnosti ma matka vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletých detí. Pani A. je nezamestnaná. Jej príjem tvorí len prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur mesačne. Výdavky spojené s vedením domácnosti uhrádzajú rodičia matky. K pravidelným mesačným výdavkom matky patrí úhrada mesačného poplatku za pobyt a stravné v materskej škôlke vo výške 56,- Eur na každé z maloletých detí a poplatok za služby mobilného operátora vo výške 20,- Eur. Na začiatku školského roka matka uhradila poplatok vo výške 20,- Eur za triedny fond, za každé maloleté dieťa. Ošetrovujúcim detským lekárom maloletých detí je MUDr. D. Q. R. P.. Maloleté deti navštevujú Alergologickú ambulanciu MUDr. A.. Obe maloleté deti navštevujú Materskú škôlku v P.. Výchovné problémy s nimi matka nemá. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti je bez pracovného pomeru a nebyť jej rodičov, ktorí jej finančne pomáhajú, nevie, ako by zvládla starostlivosť o maloleté deti, keďže jej odporca - otec maloletých detí zaslal výživné na maloleté deti len od júla 2015 po 50,- Eur. Odporca maloleté deti videl naposledy, keď mala A. 8 mesiacov a F., rok a pol. Pre deti je otec v podstate cudzím človekom a preto je zásadne proti tomu, aby sa s nimi stretával v jej neprítomnosti. Otec maloletých detí D. A., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXX sa v deň šetrenia, dňa 05.10.2015 doma nezdržoval. Doma neboli ani jeho rodičia, preto nebolo možné vykonať šetrenie v domácnosti odporcu. Pánovi A. T.olo zanechané predvolanie, aby sa dňa 09.10.2015 dostavil na Úrad práce, sociálnych

vecí a rodiny v Trebišove. Otec sa na zanechané predvolanie nedostavil. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, ako súdom ustanovený opatrovník, na základe vykonaného šetrenia konštatuje, že matka a otec nebývajú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne a spoločne sa nepodieľajú na starostlivosti, výchove a výžive maloletých detí. Výšku výživného pre maloleté deti F. I. A. zo strany odporcu navrhli určiť podľa príjmových a majetkových pomerov odporcu s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletých detí. Styk otca - odporcu s maloletými deťmi navrhli upraviť tak, aby bolo zachované stabilné výchovné prostredie maloletých detí.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I sa zisťuje, že otec je spoločníkom s D. A. starším vo firme H. & A..D., J..S..Z.. a to od 20.07.2010 a uvedená s.r.o. bola založená dňa 08.12.2010. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov č.k. 3T/100/2013-192 zo dňa 09.07.2013 sa zisťuje, že v zmysle § 334 ods. 4 Tr. poriadku bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi Okresnou prokuratúrou v Trebišove a obv. D. A., F.. XX.XX.XXXX, sp.zn. 1Pv 408/2012 zo dňa 03.06.2013 pretože obv. D. A. je vinný, že ako štatutárny orgán daňového subjektu H. & A..D.. J..S..Z.. so sídlom J., I. XX/XXX si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe, alebo inému neoprávnený prospech a spôsobil tak značnú škodu, tým spáchal zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 a ods. 3 Trestného zákona. Za to bol odsúdený v zmysle § 277 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d/ a ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1, písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním. Podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený peňažný trest vo výške 300,- Eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného marenia peňažného trestu uložený náhradný trest v trvaní troch mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona bol uložený obvinenému trest zákazu činnosti riadenia motorového vozidla všetkých druhov v trvaní 18 mesiacov a v zmysle § 288 Tr. poriadku poškodenému C. Ú. P., pobočka Q. s nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občiansko-súdne konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov č.k. 0T/46/2013 zo dňa 08.03.2013 bol obvinený D. A., F.. XX.XX.XXXX uznaný vinným a to z toho dôvodu, že dňa 07.03.2013 v čase od 01.14 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. B. D., ev. č. Q.-XXX B., v smere od obce R. na obec J., po štátnej ceste O., kde pred obcou J. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ J. F. T., pričom pri kontrole bol menovaný vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, ktorej vyhovel a pri tejto mu bolo namerané 0,92 mg/l alkoholu v dychu, čo je po prepočte 1,92 promile alkoholu v dychu, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona, § 353 ods. 2, písm. c/ Trestného poriadku na peňažitý trest vo výmere 300 eur (tristo eur). Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd stanovil trest náhradný v trvaní 3 (tri) mesiace odňatia slobody. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov č.k. 0T/164/2015-54 zo dňa 28.09.2015 bol D. A., F.. XX.XX.XXXX uznaný vinným a to z toho dôvodu, že dňa 26.09.2015 v čase okolo 03.08 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. R. H., L.. Č.. Q.-XXX B., po ulici U., R. Z. J., v smere od futbalového ihriska k ulici I., kde pred koncom ulice I. T.ol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou OO PZ J. F. T., pričom pri kontrole bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške s meracím prístrojom I. XXXX, L.. Č.. I. XXXX, kde mu v čase o 03.08 hod. bola nameraná hodnota 0,70 mg etanolu na jeden liter vydychovaného vzduchu, čo je v prepočte 1,46 promile etanolu v krvi, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. 1/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2

písm. b/ Trestného poriadku na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkého druhu na dobu 6 (šesť) rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2015.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. OT/164/2015-65 zo dňa 06.10.2015 podľa § 414 ods. 1 Trestného poriadku odsúdenému D. A.R., F.. XX.XX.XXXX v P. B., Q. T. J. - R., I. XXX/XX sa započítava do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp.zn. OT/164/2015 zo dňa 28.09.2015, právoplatným dňa 28.09.2015, dobu obmedzenia jeho osobnej slobody do výkonu trestu odňatia slobody, t.j. dobu od 26.09.2015 do 28.09.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2015.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného D. A., F.. XX.XX.XXXX, napísanej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Q. dňa 26.09.2015, ČVS: ORP-111/DI-TV-2015, ktorá je súčasťou spisu OT/164/2015 (č.l.12) sa zisťuje, že otec D. A., F.. XX.XX.XXXX je vlastníkom rodinného domu č. XXX/XX F. K.. I. R. J. - R. a jeho čistý mesačný príjem činí 1.100,- Eur.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia, napísaného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trebišove, Okresnom dopravnom inšpektoráte, dňa 26.09.2015, ČVS: ORP-111/DI-TV-2015, ktorá je súčasťou spisu OT/164/2015 (č.l.23) sa zisťuje, že Q. T., F.. XX.XX.XXXX je síce v evidencii vozidiel uvedený ako vlastník osobného motorového vozidla zn. R. H., L.. Č.. Q.-XXXCV, avšak toto vozidlo v skutočnosti patrí jeho susedovi a známemu D. A. z obce J. - R.. Q. T. ďalej uviedol, že sused A. z dôvodu toho, že pracuje dlhodobo v zahraničí, nemohol uvedené vozidlo zakúpiť na splátky cez spoločnosť Quatro, preto ho požiadal o prihlásenia vozidla na jeho meno.

Z výpisu z LV č. XXX, katastrálneho územia R. sa zisťuje, že D. A. E., F.. XX.XX.XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a to rodinného domu, súpisné číslo 375, parcela č. 190/3, zastavaná plocha a nádvorie parc. č. 190/1 vo výmere 287 m², parc. č. 190/2 vo výmere 70 m², parc. č. 190/3 vo výmere 214 m². Uvedenú nehnuteľnosť nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.2010 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 26.550,- Eur. Kúpna cena zo strany kupujúceho D. A. E. bola zaplatená predávajúcim pred podpísaním kúpnej zmluvy zmluvnými stranami D. A., F.. XX.XX.XXXX a jeho manželkou P. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. - Č. R., K.. I.Q. Č.. XXX/XX.

Z výpisu z LV č. XXX, katastrálneho územia E. sa zisťuje, že D. A., F.. XX.XX.XXXX I. H. A., S.. A., F.. XX.XX.XXXX sú spoluvlastníkmi bytu č. X, II. poschodie ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, číslo 1652/10000-in, súpisné číslo bytového domu XXX, ležiaci na parcele č. XXX.

Otec bol zamestnaný vo firme H. & A..D., J..S..Z.. J. J. J., K.. I. Č.. XXX/XX a v roku 2013 zarobil za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 priemerne mesačne 303,10 Eur.

Z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, o preddavkoch na daň, o daňovom bonuse na vyživované deti (daňový bonus) firmy H. & A..D., J..S..Z.. J. J. J., K.. I. Č.. XXX/XX za obdobie kalendárneho roka 2013 sa zisťuje, že úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti činil 2.659,09 Eur za obdobie od januára 2013 do konca júna 2013. Z toho poistné a príspevky celkom činili 356,10 Eur, z toho sociálne poistenie 249,75 Eur a zdravotné poistenie 106,35 Eur. Čiastkový základ dane činil 2.302,99 Eur, úhrn preddavkov na daň zrazených podľa § 35 Zákona /bez uplatnenia daňového bonusu/ 178,21 Eur. Zníženie základu dane podľa § 11 zákona - nezdaniteľná časť na daňovníka za mesiace január až jún 2013 - 1.513,69 Eur.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 sa zisťuje, že otec mal základ dane za uvedené obdobie 13.662,65 Eur.

Zo správy podanej z Daňového úradu Košice, kontaktné miesto Kráľovský Chlmec sa zisťuje, že D. A., F.. XX.XX.XXXX v daňovom informačnom systéme evidovaný s trvalým pobytom J., Č. Z. R., K.. I. Č.. XXX/XX, daňové priznanie k dani príjmov fyzickej osoby nepodával a za roky 2011, 2012 a 2013. Daňový

úrad Košice eviduje menovaného ako spoločníka od 08.12.2009 v spoločnosti H. & A..D., J..S..Z.. J. J., K.. I. Č.. XXX/XX, O.: XXXXXXXX.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 07.04.2014 sa zisťuje, že otec D. A., F.. XX.XX.XXXX bol zamestnaný vo firme Q. Q. I. & L. G., Z.Q.-J.-J. XX I., B. od 08.04.2014 s hodinovou mzdou 7,- Eur brutto. V uvedenej firme priemerne mesačne otec zarobil cca 1.100,- Eur.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 16.04.2015 sa zisťuje, že otec D. A., F.. XX.XX.XXXX bol zamestnaný vo firme Q. Q. I. & L. G., Z.-J.-J.L. XX I., B. od 16.04.2015 s hodinovou mzdou 8,50,- Eur brutto. V uvedenej firme priemerne mesačne otec zarobil cca 1.100,- až 1.200,- Eur.

Od 07.08.2015 do 21.08.2015 bol otec D. A., F.. XX.XX.XXXX zamestnancom firmy O. J..S..Z., H. R. X, T. a za uvedené obdobie mal príjem 1.175,30 Eur.

Z potvrdenia J. H.Ď. - H. Q. zo dňa 25.03.2014 sa zisťuje, že v rokoch 2012, 2013 a 2014 nebol otec vedený v evidencii sociálnej poisťovni ako samostatne zárobkovo činná osoba. V rokoch 2012 a 2013 bol vedený v evidencii sociálnej poisťovne, ako zamestnanec.

Zo správy podanej zo R. W. H., H. Q. zo dňa 25.03.2014 sa zisťuje, že poistenec D. A., F.. XX.XX.XXXX je v registri poistencov evidovaný od 01.10.1995 doteraz. V priebehu roku 2012, 2013 bol poistenec evidovaný v evidencii všeobecnej zdravotnej poisťovni ako zamestnanec obchodnej spoločnosti H. & A..D., J..S..Z.. J. J.C. J., K.. I. Č.. XXX/XX. Obchodnej spoločnosti H. & A..D., J..S..Z.. bola dňa 21.03.2014 zaslaná upomienka na predloženie výkazov preddavkov, ale uvedený výkaz spoločnosť nepredložila.

Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Košice I sa zisťuje, že otec D. A. je od 08.12.2009 spoločníkom firmy H. & A..D., J..S..Z.. J. J. J., K.. I. Č.. XXX/XX. Jeho vklad do firmy ako spoločníka bol vo výške 17.000,- Eur.

Z peňažného denníka firmy H. & A..D., J..S..Z.. J. J. J., K.. I. Č.. XXX/XX, predloženého otcom za roky 2013, 2014 a 2015 sa zisťuje, že v roku 2013 od januára až do decembra 2013 nevykazoval žiaden príjem ani výdavok a tak isto ani v roku 2014 od januára do decembra a ani v roku 2015 od januára do septembra nevykazoval žiaden príjem, ani výdavok.

Z rozhodnutia Okresného úradu Trebišov, odbor živnostenského podnikania M.R.Štefánika č. 1161/184, číslo OU-TV-OZP-2015/008490-3 zo dňa 10.09.2015 sa zisťuje, že bolo zrušené živnostenské oprávnenie pre podnikateľský subjekt H. & A..D., J..S..Z.. so sídlom J., K.. I. Č.. XXX/XX, O.: XXXXXXXX, ktoré bolo vydané dňa 05.11.2009.

Otec je vyučený v profesii mechanik silnoprúdových zariadení a ukončil štúdium na J. Z. K. Ž. R. Č. F. Q. v školskom roku 2003/2004.

Z rozpisu výdavkov na podnikateľskú činnosť z firmy H. & A..D., J..S..Z.. sa zisťuje, že výdavky otca boli spoločné s jeho otcom D. A., J.. a sú to tieto výdavky: výdavky na leasing za vozový park 4 komplet súpravy spolu z poistenia 7.920,- Eur, výdavky spojené na služobné cesty 4 súprav mesačne 16.000,- Eur, výdavky ako platy pre troch zamestnancov, plat + odlučné, stravné a cestovné vo výške 4.200,- Eur, bežné výdavky vrátane firmy za mesiac sa pohybovalo okolo 1.800,- Eur. Spolu 29.920,- Eur.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 16.01.2015, číslo TV5/KCHHZ/ ZAM/2015/28913 sa zisťuje, že otec D. A., F.. XX.XX.XXXX nebol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dňa 22.12.2014 osobne otec podal na úrad písomnú žiadosť o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ale Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zistil, na základe výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I, že otec - účastník konania je spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným H. & A..D., J..S..Z.. J. od 20.07.2010, teda v čase podania žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzača o zamestnanie dňa 22.12.2014 účastník konania vykonával samostatne zárobkovú činnosť.

Čo sa týka výdavkov otca, ktoré je nevyhnuté vynaložiť uhradil inkaso vo výške 286,03 Eur a úvery v spoločnosti U. R.o výške 60,- Eur a 70,- Eur mesačne.

Z výpisu z LV č. XXX, katastrálneho územia J. sa zisťuje, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXX, na parcele číslo XXX/X, ako aj pozemkov na parcelách č. XXX/X, XXX/X I. XXX/X.

Z výpisu z LV č. XXX, katastrálneho územia E. J.a zisťuje, že otec spolu s matkou maloletých detí sú spoluvlastníkmi bytu č. 6, na druhom poschodí ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

Matka mala od 15.11.2013 uzavretý pracovný pomer s obcou E., ktorý bol skončený ku dňu 30.06.2014 uplynutím doby, na ktorú bol pracovný pomer uzatvorený v zmysle § 59 ods. 2 Zákonníka práce. Následne mala uzatvorený pracovný pomer od 01.09.2014 do 30.06.2015. Za obdobie november a december 2013 mala čistý príjem 636,78 Eur. Za obdobie od januára 2014 do júna 2014 mala čistý príjem 2.752,22 Eur a za obdobie od septembra 2014 do decembra 2014 mala čistý príjem 1.933,- Eur. Od januára 2015 do mája 2015 mala čistý príjem 1.921,74 Eur. Zároveň poberala v roku 2014 rodičovský príspevok v januári vo výške 199,60 Eur a od februára 2014 do decembra 2014 vo výške 203,20 Eur a poberala prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur. V roku 2015 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur od januára do augusta a rodinné prídavky vo výške 47,04 Eur, ktoré poberá aj v súčasnosti.

Z výpovedi matky, učinenej na pojednávaní konanom dňa 14.10.2015 sa zisťuje, že matka je nezamestnaná a od septembra 2015 je evidovaná na úrade práce. Od 01.11.2015 by mala nastúpiť do Materskej školy v P. v rámci dobrovoľníckej činnosti. Matka má ukončenú Strednú pedagogickú školu a štúdium ukončila v roku XXXX.

Maloleté deti F. I. A. navštevujú Predškolské zariadenie v P. od septembra 2013 až doteraz a z potvrdenia o výdavkoch za stravné v školskej jedálni, mesačný školný poplatok a ročný poplatok za ZRPŠ od roku 2013 do roku 2015 sa zisťuje, že výdavky pre maloletú F. A. od septembra 2013 do júna 2014 boli 151,25 Eur a od septembra 2014 do mája 2015 boli 119,70 Eur a pre maloletú A. od septembra 2014 do apríla 2015 činili 107,01 Eur.

Z výpovedi matky, učinenej na pojednávaní dňa 14.10.2015 sa zisťuje, že obidvoje maloleté deti F. I. A. navštevujú Materskú školu v P. a stravné na obidvoje deti matka uhrádza vo výške 40,- Eur mesačne. Mesačný poplatok spolu na obidve maloleté deti je vo výške 6,60 Eur + 2,- Eur na každé dieťa ako triedny fond. Matka uhrádza triedny fond vo výške 10,- Eur na každé dieťa ročne a okrem toho uhrádza poplatky za aktivity ako aj masky pre maloleté deti ročne vo výške 20,- Eur. Keď sú nejaké oslavy, priemerne výdavky na jedno dieťa činia 15,- Eur. Denné výdavky na stravu podľa udania matky činia 10,- Eur. Deti pijú Tatranské mlieko 1,5% a matka im zabezpečuje raňajky, obed aj večeru, keď sú deti doma. Oblečenie matka kupuje sezónne a to botasky, nohavice, vetrovky, čizmy a iné oblečenie, čo činí priemerne okolo 40,- Eur na jedno dieťa. Celkový zdravotný stav detí je dobrý, ale maloletá A. bola v mesiaci máj 2015 na operáciu nosných mandlí. Obidve maloleté deti navštevujú alergologickú ambulanciu MUDr. L. A.. Pravidelne absolvujú aj lekárske vyšetrenia u MUDr. Q. v Michal'anoch. Užívajú sirup I. na alergiu, čo činí 5,- Eur na mesiac a sirup O., ktorý matka kupuje za sumu 12,- Eur. Podľa udania matky, deti potrebujú do škôlky začiatkom roka a v priebehu školského roka tieto osobné veci: tekuté mydlo, zubné kefky, zubné pasty, 10 ks toaletného papiera, uteráčik, papučky, vešiaky, zástery, posteľnú bielizeň, plachty, pyžamka, gumu na posteľnú plachtu, deku, paplón, vankúš, plachty, lebo škôlka to nemá k dispozícii. Posteľná bielizeň celkove činí okolo 50,- Eur. Deti potrebujú aj doma mať hygienické pomôcky, vankúše, paplóny, obliečky, uteráky. Okrem toho potrebujú detský šampón F., ktorý činí 8,-Eur na dva týždne, pretože deti majú kučeravé vlasy, ktoré sa nedajú s iným šampónom rozčesať. Matka prispievala na úhradu elektriny a plynu svojim rodičom a to sumou 100,- Eur mesačne, keď bola v pracovnom pomere.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo určené výživné zo strany odporcu - otca pre maloleté deti F., F. XX.XX.XXXX mesačne po 150,- Eur a A., F. XX.XX.XXXX mesačne po 150,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva č.k. 8P/115/2013-109 zo dňa 26.02.2014, t.j. od 22.05.2014, nakoľko uvedená výška výživného zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý od roku 2009 sa stal spoločníkom a konateľom firmy H. & A..D., J..S..Z.. J. J. J., K. I.Q. Č.. XXX/XX, ktorá ukončila svoju činnosť až v októbri 2015, pričom svojim konaním sa otec dopustil zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 3 Trestného zákona, ako aj prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkého druhu v trvaní 6 rokov, pričom z uvedeného dôvodu otec prišiel o výhodné zamestnanie, kde dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 1.100,- Eur, čo doznal aj v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 26.09.2015 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trebišove. V roku 2014 a 2015 otec pracoval ako vodič v nemeckej firme s priemerným mesačným príjmom 1.100,- Eur. Okrem toho otec je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a to rodinného domu v obci J. - R., ktorú nehnuteľnosť kúpil v roku 2010 za sumu 26.550,- Eur, ako aj spoluvlastníkom bytu v katastrálnom území E.. Vlastní osobné motorové vozidlo značky R. H., L. Č.. Q.-XXXCV, čo bolo preukázané výsluchom svedka Q. T., F. XX.XX.XXXX. Nadštandardné majetkové pomery otca umožňujú uhrádzať výživné pre maloleté deti po 150,- Eur mesačne na každé dieťa, počnúc od právoplatnosti rozvodového rozsudku, t.j. do 22.05.2014, nakoľko otec si plnil svoju vyživovaciu povinnosť iba v minimálnej výške a aj to nepravideľne, čím ohrozil výživu maloletých detí, aj napriek tomu, že mal príjem zo závislej činnosti ako fyzická osoba, aj z nezávislej činnosti. Dlžné výživné za obdobie od 22.05.2014 do 31.10.2015 pre maloletú F., F. XX.XX.XXXX činí sumu 2.307,50,- Eur a pre maloletú A., F. XX.XX.XXXX činí sumu 2.307,50,- Eur, ktoré výživné bol otec zaviazaný uhradiť do 3 dní, od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Od 22.05.2014 otec na výživnom pre maloletú F. zaplatil dňa 19.06.2014 sumu 27,50 Eur, dňa 18.07.2014 sumu 27,50 Eur, dňa 15.08.2014 sumu 27,50 Eur, dňa 19.09.2014 sumu 27,50,- Eur, dňa 21.10.2014 sumu 27,50, dňa 24.11.2014 sumu 27,50 Eur, dňa 22.12.2014 sumu 27,50 Eur, spolu zaplatil sumu 192,50 Eur. V roku 2015 zaplatil dňa 24.08.2015 sumu 50,- Eur, dňa 18.09.2015 sumu 50,- Eur, spolu 100,- Eur. Za uvedené obdobie od 22.05.2014 do 30.10.2015 uhradil sumu 292,50 Eur, pričom mal uhradiť sumu 2.600,- Eur, rozdiel činí 2.307,50 Eur čo predstavuje dlžné výživné pre maloletú F..

Od 22.05.2014 otec na výživnom pre maloletú A. zaplatil dňa 19.06.2014 sumu 27,50 Eur, dňa 18.07.2014 sumu 27,50 Eur, dňa 15.08.2014 sumu 27,50 Eur, dňa 19.09.2014 sumu 27,50,- Eur, dňa 21.10.2014 sumu 27,50, dňa 24.11.2014 sumu 27,50 Eur, dňa 22.12.2014 sumu 27,50 Eur, spolu zaplatil sumu 192,50 Eur. V roku 2015 zaplatil dňa 24.08.2015 sumu 50,- Eur, dňa 18.09.2015 sumu 50,- Eur, spolu 100,- Eur. Za uvedené obdobie od 22.05.2014 do 30.10.2015 uhradil sumu 292,50 Eur, pričom mal uhradiť sumu 2.600,- Eur, rozdiel činí 2.307,50 Eur čo predstavuje dlžné výživné pre maloletú A..

Styk otca s maloletými deťmi F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX bol upravený bez obmedzenia, nakoľko otec ma nastúpiť k výkonu trestu odňatia slobody, s deťmi neudržiaval kontakt a za daných okolností nie je špecifikácia úpravy styku otca s maloletými deťmi realizovateľná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.