

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115226230
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115226230.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A., U.. D. X, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752, v konaní o nariadenia predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 21.10.2015, takto

rozhodol:

I. Zamestnávateľ žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice 042 48, IČO 36 570 460, je povinný z d r ť a ť s a vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu, podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500079509, z 11.9.2014, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

II. V prevyšujúcej časti návrh o nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.10.2015 domáhal, aby súd rozhodol a určil, že: „Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500079509, z 11.9.2014, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatnosti skončenia veci samej“ a zároveň rozhodol a určil, že: „Zamestnávateľ žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice 042 48, IČO 36 570 460, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu, podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500079509, z 11.9.2014, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.“

Žalobca svoju žalobu a návrh o nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že ide o zmluvu revolvingovom úvere č. 8500079509, ktorú so žalovaným uzatvoril dňa 11.9.2014. Zmluvu však považuje za problematickú. Poukázal na chýbajúci rozpis splátok, chýbajúcu konečnú splatnosť úveru (§ 9 ods. 2 písm. k/, f/ zák. č. 129/2010 Z.z.) a neprijateľný poplatok za odklad splátok.

Ďalej poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, kde súd právoplatne rozhodol o neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky ako je v čl. II číslo 2, Dohody o poskytovaní služby z 11.9.2014 a to rozsudok sp.zn. 7Co/220/2014 z 27.11.2014, rozsudok sp.zn. 15Co/70/2015 z 27.5.2015, rozsudok sp.zn. 16Co/13/2015 z 21.5.2015, rozsudok sp.zn. 17Co/294/2014 z 26.5.2015, rozsudok sp.zn. 20Co/99/2014 z 31.3.2015 a rozsudok sp.zn. 20Co/111/2014 z 26.5.2015.

V žalobe poukázal žalobca tiež na to, že spolu s typovou formulárovou úverovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, podpísal aj formulár dopredu pripravenej Dohody o zrážkach zo mzdy. Na získanie úveru mu boli predložené listiny a bolo povedané, že ak chce, aby mu bol úver poskytnutý, musí tieto listiny podpísať. V súvislosti s Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov mu nebolo nič bližšie vysvetlené. Samotné vyhotovenie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu, tak po obsahovej, ako aj formulárovej

stránke. Aj keď Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebol žalobca o jej dôsledkoch nijako poučený a tiež nemal možnosť ju odmietnuť, ak chcel úver získať. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy a žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ox offo súdnej kontrole.

Žalobca uviedol, že jeho zamestnávateľom je: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice 042 48, IČO 36 570 460, pričom žiadosť veriteľa zamestnávateľovi žalobcu, o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje listom zo dňa 11.5.2015. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou o zrážkach zo mzdy.

Žalobca tiež v žalobe uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, je neplatný právny úkon pre rozpor s § 37 ods. 1 OZ. Platný právny úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne. Bod IV. dohody je formulovaný takým spôsobom, že jeho obsah je neoddeliteľnou a nezrozumiteľnou súčasťou textu (žiadne individuálne dojednanie, čo predpokladá § 53 ods. 2 OZ), pričom neurčuje presnú výšku zabezpečenej pohľadávky, pretože počíta s pokutami a inými výdavkami. Teoreticky preto môže žalovaný vykonávať zrážky z mzdy žalobcu do nekonečna. Svedčí o tom fakt, že zatiaľ čo v dohode sa nachádza istina 1 500,- €, u zamestnávateľa si žalovaný uplatnil vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 2 953,- €. Žalovaný dokonca ani neoznačil platiteľa mzdy, na ktorého sa táto dohoda vzťahuje a podľa čl. VIII dohody, je nemožné, aby ju dlžník jednostranne ukončil.

Podľa žalobcu, inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Podľa názoru žalobcu, vzhľadom na to, že ňou žalovaný chce bez súdnej kontroly získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola vyslovená, obstoja návrh, aby bol žalovaný povinný zdržať sa použitia takejto Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

K návrhu o nariadenie predbežného opatrenia žalobca uviedol, že obava, že žalovaný zasiahne do jeho majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy žalobca navrhuje, aby súd dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 76 ods. 2 pripúšťa, aby sa predbežné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenie voči zamestnávateľovi žalobcu. Žalobca nedisponuje žiadnym iným prostriedkom

ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie tak ako je uvedené vyššie.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), veta prvá ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Zákonnými podmienkami na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov a obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktoré neznesú odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Predbežné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

Na základe tvrdení žalobcu a ním predložených dokladov, stotožňuje sa procesný súd so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to, že žalobcovi hrozí výkonom zrážok zo mzdy ujma na majetku a preto je potrebné tejto ujme zabrániť vydaním predbežného opatrenia ako vyplýva z výroku č. I. tohto uznesenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu o nariadenie predbežného opatrenia zamietol, z dôvodu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov už použitá bola a to jej predložením zamestnávateľovi žalobcu. Z uvedených dôvodov súd návrh o nariadenie predbežného opatrenia a to zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

O trovách konania vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej a to v súlade s § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.