

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/470/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220079  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4115220079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. nad G. č. 7, zast. Mgr. Zuzanou Jóžovou Boreckou, advokátkou so sídlom v Nitre, Sládkovičova 7, proti odporkyni: S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., R. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29. 07. 2015 č. k. 9C/357/2015-28, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým odporkyni ukladá zdržať sa konania brániacemu navrhovateľke vo výkone práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu zapísanému v katastri nehnuteľnosti kat. úz. R. na LV č. XX a LV č. XXXX spočívajúcom v práve prechodu pešo i osobným automobilom cez celú parc. č. 7 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/362/2015 a vo zvyšku návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 29. 06. 2015, sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť odporkyni povinnosť odstrániť protiprávny stav zabraňujúci výkonu práva z vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez celú parcelu č. 7 evidovanú Správou katastra na LV č. XXXX, katastrálne územie R., obec J., okres X., ako parcela registra C, o výmere 383 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, pešo i osobným automobilom v prospech vlastníkov parcely č. 9 evidovanej správou katastra na LV č. XX, katastrálne územie R., obec J., okres X., ako parcela registra C, o výmere 313 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, podľa V 3688/07-24/07, V 1533/12-17/12, odstránením prekážok z prístupovej cesty, a aby sa zdržala akéhokoľvek konania, ktorým by navrhovateľke, jej manželovi, deťom a nimi označeným osobám, akýmkoľvek spôsobom (oplotením, zátarasami, násypmi, priekopami a pod.) znemožnila vstup na nehnuteľnosti evidované Správou katastra v katastrálnom území R., Obec J., okres X., na LV č. XX ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape parcela číslo 9 o výmere 313 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, stavba súpisné číslo XXX na parcele č. 9 rodinný dom, pešo aj osobným automobilom.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) a f), § 102 ods. 1 prvá veta OSP. V tejto súvislosti poukázal na to, že predbežné opatrenie je možné vydať len z 2 dôvodov a to pre potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo pre zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, tieto vyžadujú dočasnú úpravu, dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch sa nevytvorí nenávratný vzťah a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva, neexistenciu vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy a v zásade neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Dospel k záveru, že navrhovateľka sa v petite návrhu na vydanie predbežného opatrenia domáha uloženia tých istých povinností odporkyni, ktoré sú obsahom petitu návrhu vo veci samej, čím by v prípade vyhovenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia

súd prejednal práva a záujmy účastníkov, ktoré sú predmetom návrhu vo veci samej. Navyše dal do pozornosti, že v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neboli riadne špecifikované osoby, v prospech ktorých sa navrhovateľka domáha uloženia povinností odporkyni

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa ním jeho zmeny a nariadenia požadovaného predbežného opatrenia, pričom doplnila petiu navrhovaného predbežného opatrenia o identifikáciu osôb, v prospech ktorých sa domáha uloženia povinností odporkyni. Bola toho názoru, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, nedostatočne vec odôvodnil, čím jej odňal možnosť konať pred súdom. Dôvodila, že v predmetnej veci preukázala naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, čo odôvodnila nebezpečenstvom hroziacej ujmy a to rizikom, ktoré hrozí na živote, zdraví a majetku oprávnených osôb, keďže odporkyňa nezákonne bráni vo výkone ich práv vyplývajúcich im z vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez celú parcelu č. 7 evidovanú Správou katastra na LV č. XXXX, kat. úz. R., Obec J., a teda nemôže prísť pre svoju chorú matku, ktorá v dome býva, autom a v prípade potreby by sa tam nedostala ani sanitka, či hasičské auto. Mala za to, že súd vôbec neuviedol okolnosti, ktoré by odôvodňovali nemožnosť nariadenia predbežného opatrenia zhodného s rozhodnutím vo veci samej, keď existujúca judikatúra jej to umožňuje a v tomto smere poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II ÚS 237/2011-41, uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/223/2008-126 z 18. 11. 2008 a u znesenie Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/84/2011 z 26. 05. 2011. Dôvodila, že navrhovaným predbežným opatrením by sa nijako nezasahovalo do práv odporkyne alebo tretej osoby a ani by im nevznikla žiadna ujma, práve naopak, nenariadením predbežného opatrenia vzniká a hrozí ťažká ujma na živote, zdraví a majetku oprávnených osôb a odporkyni sa ponecháva nezákonná a neprímeraná výhoda, ktorá nemá oporu v zákone ani v zmluvných vzťahoch, čím je jej odňaté právo na súdnu ochranu. Záverom uviedla, že právo prechodu k nehnuteľnosti vyplývajúce z vecného bremena sa vždy vzťahuje aj na rodinných príslušníkov oprávnenej osoby, ako aj na návštevy tejto osoby, keď okruh týchto osôb nie je možné vopred ustáliť.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 212 ods. 1 OSP ) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz ( § 102 ods. 1 veta prvá OSP ).

Predbežné opatrenie je teda procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie ( § 120 a nasl. OSP ). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Vychádzajúc z obsahu citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že predbežné opatrenie je možné nariadiť pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia sú v zásade rovnaké a v oboch prípadoch je ho možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávneného účastníka. Aby

však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch účastníkov sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň sa do nich nezasiahne neprimeraným spôsobom. Naviac, predbežné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluvy o nájme, výpožičke, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva, atď.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci). Ochrana poskytovaná predbežným opatrením v zmysle vyššie cit. zákon. ustanovenia teda spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto predbežného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami. V tomto smere je však potrebné rešpektovať i existenciu čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý umožňuje nútené obmedzenie vlastníckeho práva iba v nevyhnutnej miere. Za nevyhnutnú mieru sa považuje okolnosť, že odporca bude obmedzený v nakladaní len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie veci, na určenie vlastníckeho práva a pod. a neužívaním veci odporcovi nevznikne neprimeraná ujma.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Toto predbežné opatrenie možno využiť ako univerzálny prostriedok provízornej ochrany osvedčených práv účastníkov súdneho konania. Ochrana ním poskytovaná spočíva v konaní tam, kde by sa v skutočnosti nekonalo, v povinnosti zdržať sa presne vymedzeného rušenia, ktorým sa zasahuje do právnych vzťahov a v strpení určitých obmedzení vlastníckych práv, prípadne iných vecných práv. Predbežným opatrením podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia však možno oprávnenému poskytnúť dočasnú ochranu iba uložením povinnosti druhému účastníkovi (niečo konať, niečo sa zdržať, niečo strpieť), čo vylučuje, aby sa predbežným opatrením priznávalo alebo deklarovalo určité právo alebo oprávnenie pre navrhovateľa. Zároveň treba dbať, aby ním nebolo porušené právo druhého účastníka zaručené Európskym dohovorom pre ľudské práva, ako i Ústavou Slovenskej republiky. Preto zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chráneným záujmov, rovnako tak musí byť primeraná aj eventúalna ujma, ktorá vznikne dotknutému účastníkovi.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala v totožný deň, hodinu a minútu (okrem stotín minúty) ako žalobu, ktorou žiada uložiť odporkyni povinnosť odstrániť protiprávny stav zabraňujúci výkonu práva z vecného bremena, spočívajúceho v práve prechodu cez celú parc. č. 7 v kat. úz. R. zapísanú na LV č. XXXX ako zastavané plochy a nádvoria a to pešo i osobným automobilom v prospech vlastníkov parc. č. 9 kat. úz. R., zapísanej na LV č. XX ako zastavané plochy a nádvoria o výmer 313 m<sup>2</sup> odstránením prekážok z prístupovej cesty a aby sa zdržala akéhokoľvek konania, ktorým by žalobkyni, jej manželovi, deťom a nimi označeným osobám akýmkoľvek spôsobom (oplotením, záťarasami, násypmi, priekopami a pod.) znemožnila vstup na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX kat. úz. R. a to parc. č. 9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 313 m<sup>2</sup> a na nej sa nachádzajúcom rodinnom dome súp. č. X pešo i osobným automobilom. Predmetná žaloba po vylúčení zo spisu bola ako samostatný návrh zapísaná a je vedená na súde prvého stupňa pod sp. zn. 18C/362/2015. Podľa navrhovateľky dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď odporkyňa nezákonne bráni výkonu práv navrhovateľky, vyplývajúcich jej z vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez celú parc. č. 7 peší i osobným motorovým vozidlom, pričom ide o jedinou prístupovú cestu k nehnuteľnostiam v jej spoluvlastníctve. Poukazujúc na to, že v rodinnom dome, nachádzajúcom sa na parc. č. 9 býva i jej 81 ročná chorá matka odkázaná na dialýzu, mala za to, že je v záujme zabezpečenia ochrany života, zdravia a majetku požadovaným spôsobom dočasne

upraviť právne vzťahy účastníkov konania. Výpis z LV č. XX kat. úz. R. preukazuje, že na ňom vedené nehnuteľnosti a to parc. č. 9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 313 m<sup>2</sup> spolu s rodinným domom súp. č. 104, parc. č. 10 - záhrady o výmere 851 m<sup>2</sup>, parc. č. 11 - záhrady o výmere 1223 m<sup>2</sup> a parc. č. 12 - záhrady o výmere 1798 m<sup>2</sup> sú v podielovom spoluvlastníctve H. L. v podiele 1-iny, H., Y., E. L. a navrhovateľky každého v podiele 3/16-in zároveň s poznámkou, že vlastníci parc. č. 9 majú právo prechodu pešo i osobným automobilom cez parc. č. 7 zapísanú na LV č. XXXX pod V 3688/07-24/07. Podľa LV č. XXXX kat. úz. R., výlučnou vlastníčkou parc. č. 7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 383 m<sup>2</sup> je odporkyňa, ktorá túto nehnuteľnosť nadobudla titulom kúpnej zmluvy pod V 1533/12-17/12 a na uvedenej parcele je zapísaná ľarcha a to vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez celú parcelu pešo i osobným automobilom v prospech vlastníkov parcely č. 9. V spise sa nachádza i notárska zápisnica napísaná dňa 31. 05. 2007 sp. zn. N157/2007, NZ 21294/2007, NCRIs 21205/2007 JUDr. Zuzanou Svrčkovou, notárom so sídlom v Nitre, podľa ktorej H. V. ako výlučná vlastníčka parc. č. 7 zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. R. a vlastníci parc. č. 9, zapísanej na LV č. XX, kat. úz. R. podľa § 151o a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorou v prospech vlastníkov parc. č. 9, zapísanej na LV č. XX zriadili vecné bremeno spočívajúce v ich práve prechodu pešo i osobným automobilom cez celý pozemok parc. č. 7, ktorej vklad bol Správou katastra Nitra povolený dňa 28. 06. 2007 pod č. V 36888/2007. Dňa 10. 06. 2015 navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyzvala odporkyňu na odstránenie protiprávneho stavu zabraňujúceho výkonu jej práva z uvedeného vecného bremena a to odstránením prekážok z prístupovej cesty a zdržania sa akéhokoľvek konania, ktorým by jej ako aj jej blízkym osobám akýmkoľvek spôsobom znemožnila vstup na jej spoluvlastnícky patriace nehnuteľnosti a to pešo aj osobným automobilom a to najneskôr v lehote 7 dní. Podľa navrhovateľky odporkyňa na jej výzvu nereagovala a doposiaľ protiprávny stav trvá.

Odvolačí súd posudzujúc danú vec vo svetle zhora uvedených zásad a v nadväznosti na zhora popísané skutkové zistenia dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu navrhovateľky. Prioritne je nevyhnutné uviesť, že pokiaľ súd prvého stupňa preskúmaným uznesením návrh navrhovateľky zamietol poukazujúc len na totožnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s návrhom vo veci samej, čím by podľa jeho názoru v prípade nariadenia požadovaného predbežného opatrenia prejudikoval rozhodnutie vo veci samej, tento jeho záver nemožno považovať za správny a súdom prvého stupňa uvádzaný dôvod za určujúci pre zamietnutie návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. I keď cieľom predbežného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, z čoho sa vyvodzuje, že predbežné opatrenie nemá obsahovať identický výrok s rozhodnutím vo veci samej, existujúca judikatúra pripúšťa výnimky z tejto zásady, ako na to správne poukázala i navrhovateľka vo svojom odvolaní.

Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti alebo patria určitej osobe.

Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, vecné bremená sú teda vecnoprávne obmedzenia vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci v prospech iného subjektu a obmedzenie spočíva v tom, že vlastníka nehnuteľnosti zaťaženej vecným bremenom je v prospech niekoho iného povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Subjektami vecného bremena na strane povinného sú vlastníci nehnuteľností, t. j. subjekty, ktoré sú určené na základe jej vlastníckeho práva k určitej nehnuteľnosti, naproti tomu, subjektom vecného bremena na strane oprávneného môže byť aj určitá osoba bez viazanosti i oprávnenia na vlastnícky vzťah k určitej nehnuteľnosti. Vecnoprávny charakter vecných bremien spočíva v tom, že obmedzenia vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom tejto nehnuteľnosti na ďalších jej nadobúdateľov (§ 151n ods. 2 OZ) okrem prípadov, že oprávneným subjektom z vecného bremena je len určitá osoba, a preto za subjekty vecných bremien treba považovať aj právnych nástupcov vlastníkov nehnuteľností. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúcejmu v práve chôdze a jazdy motorovým vozidlom vlastníka nehnuteľnosti po pozemku susediaceho vlastníka je vecným bremenom spojeným s vlastníctvom nehnuteľností - vecným bremenom in rem. Vlastník tejto nehnuteľnosti ako nehnuteľnosti panujúcej, je oprávnený užívať pozemok iného vlastníka na prechod peši alebo motorovým vozidlom a v tomto rozsahu je vlastníka zaťaženej pozemku užívanie svojho pozemku povinný trpieť. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu (napr. právo prechodu) môžu prípadne využívať aj iné osoby ako osoba, v prospech ktorej je vecné

bremeno zriadené, teda najmä jej blízke osoby v zmysle § 116 OZ (príbuzní v priamom rade, súrodeneц, manžel) alebo osoby, ktoré k oprávnenému prichádzajú na návštevu. U týchto osôb síce nejde o právo prechodu titulom vecného bremena, ale toto ich právo treba odvodiť od práva oprávneného v prospech ktorého vecné bremeno bolo zriadené. Pritom z obsahu práva prechodu je obvyčajne zrejmé, že vlastníк zaťaženého pozemku je povinný trpieť prechádzanie cez tento pozemok nielen vlastníkovi susediaceho pozemku, ale i osobám vyššie uvedeným. Týmto sa však pre tieto tretie osoby nezriaďuje vecné bremeno vo forme práva prechodu, ale vymedzuje sa rozsah povinnosti vlastníka zaťaženého pozemku.

V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že v tomto konaní bolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany navrhovateľke nariadením predbežného opatrenia v rozsahu uloženia obmedzenia odporkyni zdržať sa konania brániacemu navrhovateľke vo výkone jej práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, spočívajúcemu v práve prechodu pešo i osobným automobilom cez parc. č. 7 kat. úz. R., zapísanú na LV č. XXXX vlastnícky patriacu odporkyni. Niet totiž sporu o tom, že medzi účastníkmi konania existujú právne vzťahy súvisiace s touto nehnuteľnosťou, tieto si vyžadujú dočasnú úpravu a potrebu ich riešenia okamžitým zásahom súdu. Navrhovateľka totiž v konaní osvedčila, že je spoluvlastníčkou parc. č. 9 v kat. úz. R., zapísanej na LV č. XX a písomnou zmluvou, zavkladovanou v katastri nehnuteľnosti, nadobudla právo prechodu pešo i osobným automobilom cez parc. č. 7, kat. úz. R., zapísanej na LV č. XXXX, ktorého vlastníčkou je odporkyňa, a ktorá nehnuteľnosť je vecným bremenom zaťažená. Za situácie, že odporkyňa ako vlastníčka zaťaženého pozemku bráni navrhovateľke a osobám, ktoré od nej odvodzujú svoje právo prechádzaniu či už pešo alebo motorovým vozidlom cez tento pozemok a teda výkonu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, je potrebné, až do rozhodnutia vo veci samej, dočasne upraviť pomery účastníkov spôsobom uvedeným v enunciiate tohto rozhodnutia. Navyiac navrhovateľka osvedčila i nebezpečenstvo ujmy v rozsahu nevyhnutnom na poskytnutie jej dočasnej ochrany nariadením predbežného opatrenia. Nebezpečenstvo predmetnej ujmy na strane navrhovateľky spočíva v tom, že v rodinnom dome nachádzajúcom sa na parc. č. 9 trvalo býva 81 ročná matka navrhovateľky s trvalým zdravotným poškodením vyžadujúcim si dialýzu 3x týždenne, pričom prístup do nehnuteľnosti predovšetkým motorovým vozidlom je možný len cez parc. č. 7 a v prípade jeho zamedzenia je tak ohrozené zdravie a život nielen matky navrhovateľky, ale i ďalších osôb žijúcich v tomto rodinnom dome, ako i majetok navrhovateľky v prípade požiaru alebo iných havarijných situácií. Zároveň rozsah nariadeného predbežného opatrenia je primeraný právu, na základe ktorého boli dočasne upravené pomery účastníkov a nemá za následok ani prekročenie hraníc ústavnosti vo vzťahu k odporkyni.

Vo zvyšnej časti odvolací súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by odporkyni bolo uložené odstrániť protiprávny stav zabraňujúci výkonu práva z vecného bremena odstránením prekážok z prístupovej cesty zamietol, keď navrhovateľka v petite nešpecifikovala majúce sa odstrániť prekážky a len poukázal na to, že ide o stavebný a iný materiál je v tomto smere nepostačujúci, z ktorého dôvodu by predbežné opatrenie sa stalo nevykonateľným. Navyiac posúdenie, či na prístupovej ceste vedúcej cez nehnuteľnosť odporkyne k pozemku navrhovateľky existujú prekážky a akého charakteru, ktoré zabraňujú navrhovateľke výkonu jej práva z vecného bremena bude môcť súd vykonať až vo veci samej na základe potrebných skutkových zistení, ktoré v tomto konaní o nariadenie predbežného opatrenia nemá k dispozícii a ktoré zo spisu ani nevyplývajú.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil spôsobom uvedeným v enunciiate tohto rozhodnutia, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, nakoľko predbežné opatrenie ako zabezpečovací inštitút občianskeho súdneho konania predpokladá ďalší procesný postup v zmysle ust. § 145 OSP, preto o náhrade trov spojených i s týmito procesnými úkonmi súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.