

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010401  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010401.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 23. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Obvinený E. U. T. Ž. H.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvalým bydliskom L. XX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1.

od 13.12.2009 do 28.06.2013 v obci Dubovec, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rožňava spisovej značky 5P 42/2009-34 z 16.11.2009, právoplatným a vykonateľným 12.12.2009 a to prispievať výživným na svojho syna mal. M. U., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, sumou vo výške po 25,35 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, 10.09.2008 bol vyradený na základe vlastnej žiadosti bez udania dôvodov z evidencie uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelenia služieb pre občana, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale zdržiaval sa v zahraničí hlavne v Nemecku, kde žil ako bezdomovec, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie na syna mal. M. U. pre Reedukačné centrum Mlyny - Biele Vody celkový dlh na výživnom vo výške 1.090,05 Eur,

2.

od 14.07.2005 do 16.05.2014 v obci Dubovec, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rožňava spisovej značky 7P/148/2005-69 z 26.05.2005, právoplatným a vykonateľným 14.07.2005 a to prispievať výživným na svojho syna mal. E. U., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, sumou vo výške po 624,-- Sk, t. j. po 20,71 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie spisovej značky 12P/147/2006-62 z 19.12.2006, právoplatným a vykonateľným 19.01.2007 a to prispievať výživným na svojho syna mal. E. U., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, sumou vo výške po 681,-- Sk, t. j. po 22,60 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné nám. 9, vedený v NBS, pobočka Košice číslo účtu: 7000147450/8180, variabilný symbol:806, počnúc 01.07.2006, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, 10.09.2008 bol vyradený na základe vlastnej žiadosti

bez udania dôvodov z evidencie uchádzačov o zamestnanie, ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelenia služieb pre občana, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale zdržiaval sa v zahraničí, hlavne v Nemecku, kde žil ako bezdomovec, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie na syna mal. E. U. pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné nám. 9, vedený v NBS, pobočka Košice číslo účtu:7000147450/8180, variabilný symbol: 806 celkový dlh na výživnom vo výške 2.375,02 Eur,

t e d a

v bodoch 1. a 2.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obvineného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 96/2015, zo dňa 20.07.2015, právoplatným dňa 05.08.2015, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe Reedukačnému centru, 053 76 Mlynky - Biele Vody a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné nám. 9, 042 11 Košice zameškané výživné.

v bodoch 1. a 2.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.