

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203528
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203528.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava Karadžičova 8, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyni: B. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: I., XX. augusta XX/XX, o zaplatenie 2.363,08 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.103,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.103,95 EUR od 28.4.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 219,26 EUR a ostatné trovy v sume 141,50 EUR, a to v splátkach po 30,- EUR mesačne tak, že prvá splátka bude splatná do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do konca príslušného mesiaca s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva zročným celý dlh, trovy konania je odporkyňa povinná nahradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8.

II. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 259,13 EUR s príslušenstvom.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.363,08 EUR s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý odporkyni vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý jej pôvodný navrhovateľ poskytol. V priebehu konania pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Súd uznesením č.k. 14C/97/2015-22 zo dňa 21.7.2015 túto zmenu pripustil. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.10.2015.

Pred pojednávaním bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zobral svoj návrh späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 259,13 EUR.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že uznáva žalovanú sumu v rozsahu čiastočného späťvzatia. Je si vedomá, že ide o nárok na základe predloženej úverovej zmluvy. Je ochotná túto sumu navrhovateľovi uhradiť. Vzhľadom jej osobné pomery však nie je v jej možnostiach uhradiť túto sumu naraz. Požiadala preto súd, aby jej umožnil uhrádzať dlžnú sumu v splátkach. Ako dôvod uviedla, že je na rodičovskej dovolenke z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré má v súčasnosti rok. Jej príjmom je len rodičovský príspevok vo výške 203,- EUR a prídavok na dieťa, preto nemôže uvedenú sumu uhradiť naraz bez toho, aby ohrozila výživu svojich dvoch maloletých detí. Požiadala o splátky v sume 30,- EUR mesačne.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153 a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporkyňa uznala nárok navrhovateľa v celom rozsahu. Súd preto rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku podľa § 153a ods. 1 OSP. Vzhľadom na túto skutočnosť a v zmysle citovaného ustanovenia § 157 ods. 4 OSP rozsudok neobsahuje bližšie odôvodnenie.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta OSP súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa na pojednávaní požiadala súd, aby jej umožnil žalovanú sumu splácať. Súd jej žiadosti vyhovel a povolil jej splátky po 75,- EUR mesačne a to z dôvodu, že rodinné a osobné pomery odporkyne jej neumožňujú uhradiť žalovanú sumu naraz. Súd zároveň určil, že omeškanie s plnením čo aj jednej splátky má za následok splatnosť celej žalovanej sumy.

Podľa § 142 ods. 3 OSP aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 2.363,08 EUR. Návrh zobral späť v časti 259,13 EUR. Súd sumu, v ktorej bol návrh čiastočne vzatý späť považuje za procesný neúspech navrhovateľa, keďže zastavenie konania v tejto časti procesne zaviniť navrhovateľ. Podľa názoru súdu sa však vzhľadom na výšku tejto sumy v pomere k celému predmetu konania jedná o neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto navrhovateľovi v súlade s citovaným ustanovením priznal náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Tieto tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 141,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 219,26 EUR. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 101,24 EUR (1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. návrh na začatie konania), 2x režijný paušál po 8,39 EUR. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania zvýšenú o daň z pridanej hodnoty (DPH), keďže prostredníctvom internetovej stránky www.financnasprava.sk zistil, že právny zástupca navrhovateľa nie je platiteľom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie je prípustné len proti časti výroku o povolení splátok, proti výroku o trovách konania a proti výroku o čiastočnom zastavení konania.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.