

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213464
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1612213464.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Karolom Rihákom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: D. S., trvale bytom M. Z. XX, 841 08 Bratislava, o zaplatenie 557,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 225,80 eura spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 70,62 eura od 28.04.2010 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 100,04 eura od 28.05.2010 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 55,14 eura od 28.06.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 12.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 225,80 eura titulom neuhradených služieb (hovorného) a sumy 331,94 eura titulom zmluvnej pokuty. Pohľadávku v žalovanej výške voči žalovanému nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, ktorú žalobca ako postupník uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení jej dodatkov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúra č. 7003408630 so splatnosťou dňa 27.04.2010 na sumu 70,62 eura, faktúra č. 7004381543 so splatnosťou dňa 27.05.2010 na sumu 100,04 eura, faktúra č. 7005393852 so splatnosťou dňa 27.06.2010 na sumu 55,14 eura a faktúru č. 7103448088 so splatnosťou dňa 25.04.2011 na sumu 331,94 eura, pričom žalovaný do dňa podania žalobného návrhu dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil.

Žalovaný sa k návrhu a k prílohám písomne v 15 dňovej lehote nevyjadril.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko posudzovaná vec predstavuje v zmysle §

200ea ods. 1 O.s.p. drobný spor, a preto súd v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 23.10.2015.

Súd poučil účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p, osobitne žalovaného pri doručovaní žaloby s prílohami. Pretože sa žalovaný k žalobe a prílohám nevyjadril súd mal za to, že sa svojho práva predložiť alebo označiť dôkazy a rozhodujúce skutočnosti vo svoj prospech dobrovoľne vzdal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín založených v súdnom spise, konkrétne: č.l. 3 - Dodatok k Zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXX, č.l. 4- Dodatok k Zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXX, č.l. 6-12 faktúra č. 7003408630 so splatnosťou dňa 27.04.2010 na sumu 70,62 eura s podrobným výpisom hovorov, č.l. 12-15 faktúra č. 7004381543 so splatnosťou dňa 27.05.2010 na sumu 100,04 eura s podrobným výpisom hovorov, č.l.17-18 faktúra č. 7005393852 so splatnosťou dňa 27.06.2010 na sumu 55,14 eura s podrobným výpisom hovorov, č.l. 19- faktúra č. 7103448088 so splatnosťou dňa 25.04.2011 na sumu 331,94 eura, č.l. 21-24 Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., č.l. 39-51 Zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom s identifikáciou žalovanej pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa § 132 O.s.p. mal preukázané, že nárok žalobcu je čiastočne, v rozsahu uplatneného hovorného vo výške 225,80 eura dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal totiž preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a teda ich právne vzťahy boli upravené zmluvou o pripojení vrátane jej Dodatkov zo dňa 09.08.2006 a 02.12.2008, zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a ďalej Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Žalovaný právne predchodcovi žalobcu neuhradil cenu za poskytnuté služby účtované faktúrou č. 7003408630 so splatnosťou dňa 27.04.2010 na sumu 70,62 eura, faktúrou č. 7004381543 so splatnosťou dňa 27.05.2010 na sumu 100,04 eura a faktúrou č. 7005393852 so splatnosťou dňa 27.06.2010 na sumu 55,14 eura, celkovo sumu 225,80 eura, čím v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok porušil svoju povinnosť plniť si svoje peňažné záväzky riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, ktorú ako postupník uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., ako postupcom, sa stal vlastníkom predmetnej pohľadávky voči žalovanému, čím osvedčil svoju aktívnu legitímáciu v predmetnom konaní.

Žalovaný v konaní nijakým spôsobom nenamietal oprávnenosť žalovanej pohľadávky v časti hovorného, netvrdil ani nepreukazoval, že dlh v lehote splatnosti zaplatil, eventuálne, že dlh zanikol po lehote splatnosti pred rozhodovaním súdu vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené, opierajúc sa o citované ustanovenia zákona, súd mal za preukázané, že návrh žalobcu v časti o zaplatenie hovorného v sume 225,80 eura je podaný dôvodne, preto návrhu v tejto časti vyhovel.

Naopak, nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 OZ a teda je neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech žalovaného (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech žalovaného. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca žalobcu ponúkal žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých

spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovaného aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Právny predchodca žalobcu, ako dodávateľ, vôbec nerozlišoval medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku spočívajúcom v úhrade jednotlivých súm hovorného fakturovaných mu právnym predchodcom žalobcu do omeškania, súd ho zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry. Výška uplatnených úrokov z omeškania neprevyšuje úrokovú sadzbu stanovenú v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení novely č. 586/2008 Z.z. t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (1 %) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa Exekučného poriadku.