

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205934
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114205934.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F., W. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeným JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 499,09 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 80,19 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 15,14 € od 18.03.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 15,03 € od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 25,01 € od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 25,01 € od 18.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh za m i e t a.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 09.02.2013 uvedená v časti B, Tabuľka č. 3 v spojení s bodom 1 časti C v znení:

„Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím záväzku užívať službu Magio Sat počas 26-mesačnej doby viazanosti: 199,00 EUS (DPH C neuplatňuje); splatnosť: jednorázovo. ST je oprávnený vyúčtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať Službu Magio Sat vo zvolenom programe Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti Služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní Služby Magio Sat, požiada o zmenu programu Služby Magio Sat počas doby 4.-24. mesiaca viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť.“ je n e p r i j a t e ľ n á a z toho dôvodu n e p l a t n á.

IV. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia 75,90 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.03.2014 proti odporcovi domáhal zaplata sumy 499,09 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 15,14 € od 18.03.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 15,03 € od 18.04.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 25,01 € od 18.05.2011 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 25,01 € od 18.06.2011 do zaplata a 9,50 % ročne zo sumy 418,90 € od 18.07.2011 do zaplata, a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. odporcovi služby riadne a včas a ich cenu vyčíslil faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.03.2011 na sumu 15,14 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.04.2011 na sumu 15,03 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.05.2011 na sumu 25,01 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.06.2011 na sumu 25,01 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.07.2011 na sumu 418,90 €, ktoré odporca neuhradil doteraz. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 boli pohľadávky z predmetných faktúr postúpené na navrhovateľa. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj nárok na úroky z omeškania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Dňa 19.09.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý sa k veci písomne vyjadril dňa 24.11.2014 tak, žalovaný nárok namietal iba v časti zmluvných pokút. Uviedol, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľskej zmluve sú podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými. Zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetné zmluvné pokuty neboli individuálne dojednané, pretože spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť ich obsah. Odporca mohol iba podpísať alebo nepodpísať zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou je aj dojednanie o zmluvnej pokute. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút už súdy v obdobných konaniach opakovane určili ako neprijateľné zmluvné podmienky. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že jednou z uplatňovaných pokút je Magio Sat pokuta vo výške 199,- €. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, však musí v právnom úkone, ktorým zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne, za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu uplatňuje. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie o zmluvnej pokute nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V tomto konaní navrhovateľ nepreukázal, že by dojednanie o tejto zmluvnej pokute bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripojil svoj podpis. Dojednaná výška zmluvnej pokuty je v pomere k nezaplateným mesačným poplatkom za poskytnuté služby zjavne neprimeraná. V prípade dojednania pokuty za nedodržanie doby viazanosti je možné uplatniť ju len pri zániku zmluvy o pripojení. Navrhovateľ však nepreukázal či a akým spôsobom došlo k zániku zmluvy o pripojení. Pokiaľ ide o pokuty za Magio box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo spolu vo výške 219,90 €, navrhovateľ nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú u odporcu, že boli odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia akýmkoľvek spôsobom od odporcu žiadal vydať naspäť. Z toho nie je zrejmé, na základe akého dôvodu si navrhovateľ tieto zmluvné pokuty uplatňuje. Žiadal, aby súd návrh v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 418,90 € zamietol a zaviazal navrhovateľa zaplatiť mu náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, pričom pri určení tarifnej hodnoty vychádzal zo zmluvných pokút vo výške 418,90 € ako samostatného nároku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z návrhu, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 09.02.2011, odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 23.03.2011, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom dňa 09.02.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej sa zaviazal zriadiť pre odporcu pripojenie k verejnej sieti a poskytovať príslušné služby. Podľa zmluvy sa nájomca zaväzuje v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu zmluvy. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty, alebo odcudzenia prenajatého Magio Sar Boxu (jednorazovo) bola 126,- € s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty, alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu (jednorazovo, DPH sa neurčuje) bola 20,- €. Podľa časti B, Tabuľka č. 3 v spojení s bodom 1 časti C zmluvy zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím záväzku užívať službu Magio Sat počas 26-mesačnej doby viazanosti: 199,00 EUS (DPH C neuplatňuje); splatnosť: jednorazovo. ST je oprávnený vyúčtovať Úžívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať Službu Magio Sat vo zvolenom programe Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti Služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní Služby Magio Sat, požiada o zmenu programu Služby Magio Sat počas doby 4.-24. mesiaca viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť.

Podľa odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 23.03.2011 došlo u odporcu k výmene chybného adaptéru na prenajatom koncovom zariadení.

Odporca nezaplatil riadne 4 faktúry, ktorými mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval poskytnuté služby, a to: č. XXXXXXXXXXXX. splatná dňa 17.03.2011 na sumu 15,14 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.04.2011 na sumu 15,03 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.05.2011 na sumu 25,01 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.06.2011 na sumu 25,01 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.07.2011 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 €, pozostávajúcu z: Magio Sat pokuty 199,- €, pokuta za Magio box 1MPKBI7Q 150,- €, pokuta za diaľkový ovládač 1MPKBI7Q 20,- €, pokuta za kartu 1MPKBI7Q 19,95 €, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MPKBI7Q 29,95 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Súd vec posúdil podľa ustanovení právnych predpisov, účinných ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, t.j. ku dňu 09.02.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Obč. zák. ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V tejto veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy spolu 499,09 €, z toho suma 80,19 € titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a suma 418,90 € titulom zmluvnej pokuty.

Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX je zmluvou uzavretou podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o uplatnenú cenu za poskytnuté služby, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných služieb. Na základe predmetnej zmluvy sa predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca riadne a včas platiť cenu za tieto služby. Právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.03.2011 na sumu 15,14 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.04.2011 na sumu 15,03 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.05.2011 na sumu 25,01 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.06.2011 na sumu 25,01 € odporcovi cenu za poskytnuté služby spolu v sume 80,19 €, ktoré odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, ako i zo zákona o elektronických komunikáciách, a preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách zaviazal na jej zaplatenie.

Keďže odporca nesplnil včas navrhovateľom vyfakturované ceny za služby, patrí navrhovateľovi aj právo požadovať úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Obč. zák.). S platením ceny vo výške 15,14 € sa odporca dostal do omeškania dňa 18.03.2011, ceny vo výške 15,03 € dňa 18.04.2011, ceny vo výške 25,01 € dňa 18.05.2011 a ceny vo výške 25,01 € dňa 18.06.2011. Základná úroková sadzba ECB

platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola v sadzbe 1 %, od 13.04.2011 do 12.07.2011 v sadzbe 1,25 %. Navrhovateľovi teda v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. patrí úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 15,14 € od 18.03.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 15,03 € od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 25,01 € od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 25,01 € od 18.06.2011 do zaplatenia, ktorý mu súd takisto priznal.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu v sume 418,90 €, a to Magio Sat pokuta 199,- €, pokuta za Magio box 1MPKBI7Q 150,- €, pokuta za diaľkový ovládač 1MPKBI7Q 20,- €, pokuta za kartu 1MPKBI7Q 19,95 €, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MPKBI7Q 29,95 €.

Zmluvná pokuta je forma zabezpečenia záväzku, spočívajúca v zmluvou určenej peňažnej sume, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti nevznikne druhej zmluvnej strane žiadna škoda.

Východiskom ochrany spotrebiteľa je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku konfrontácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práv a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne, so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti.

Predmetná zmluva zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX má charakter formuláru, ktorého znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko bola pripravená už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je totiž známe, že právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa zmluvné pokuty s odporcom individuálne nevyjednal, tieto sú obdobné vo veľkom počte formulárových zmlúv.

Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v časti B Tabuľka č. 3 v spojení s bodom 1 časti C zmluvy, týkajúce sa zmluvnej pokuty (Magio Sat pokuta 199,- €), považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

V danej veci zmluvná pokuta, tak ako je dojednaná v časti B Tabuľka č. 3 v spojení s bodom 1 časti C zmluvy, je neprimeranou sankciou, a to vzhľadom na viaceré aspekty:

Pri uzatváraní zmluvy bol prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ktorá skutočnosť sama osebe vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa. Z časového hľadiska ďalej predávajúci vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny poskytnutých služieb odporcom dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu služieb hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Taktiež je bez významu výška ceny služieb, ktoré spotrebiteľ nezaplatí (či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo len jej časť alebo niekoľkonásobne vyššiu sumu).

Na základe všetkých uvedených okolností súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neprijateľnú, a teda absolútne neplatnú, z ktorej navrhovateľovi nemožno priznať žiadne plnenie.

Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty Magio Sat pokuta 199,- € s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 18.07.2011 do zaplatenia zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu za Magio box 1MPKBI7Q 150,- € a pokutu za diaľkový ovládač 1MPKBI7Q 20,- €, súd v prvom rade poznamená, že medzi účastníkmi bola, pokiaľ ide o zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, alebo odcudzenie prenajatého Magio Sar Boxu (jednorazovo), písomne dojednaná pokuta 126,- € i s DPH, a potom nie je zrejmé, na základe akého zmluvného písomného dojednania si navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi uplatňuje zmluvnú pokutu za Magio box až vo výške 150,- €.

Odhliadnuc od uvedeného navrhovateľ v konaní nielenže akýmkoľvek dôkazom nepreukázal, ale ani netvrdil, teda skutkovými okolnosťami vôbec neodôvodnil, na základe akej skutočnosti si uvedené dve zmluvné pokuty od odporcu uplatňuje, teda či v danej veci došlo k strate alebo k odcudzeniu alebo k nevráteniu Magio boxu a diaľkového zariadenia k nemu v prípade výpovede zmluvy z dôvodov na strane odporcu. Súdu tak znemožnil preskúmať dôvodnosť uplatneného nároku v tejto časti a súd jeho návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 170,- € (150,- € + 20,- €) s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 18.07.2011 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že navrhovateľ v tejto časti nároku neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno.

Napokon si navrhovateľ od odporcu uplatňuje zmluvné pokuty za kartu 1MPKBI7Q 19,95 € a za ostatné príslušenstvo 1MPKBI7Q 29,95 €.

V § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa kogentne ustanovuje, že na platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Zároveň je však nepochybné, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená aj povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje. Platnosť dohody o zmluvnej pokute je ešte podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona na určitosť a zrozumiteľnosť akéhokoľvek právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnosť prejavu vôle spočíva v

tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny, celý právny úkon musí byť pojatý do jednej listiny a písomnosť tak musí predstavovať navonok jeden celok. Celistvosť listiny je zachovaná i vtedy, ak je jednota listín spoznatelná z hľadiska obsahu právneho úkonu a spolunáležitost' listín je nesporná.

Ako je uvedené vyššie, navrhovateľ v konaní preukázal, že medzi jeho právnym predchodcom a odporcom vznikol záväzkový právny vzťah. Navrhovateľ však v konaní neosvedčil, že by medzi ním, resp. jeho právnym predchodcom a odporcom došlo k uzavretiu písomnej dohody o zmluvnej pokute za kartu 1MPKBI7Q vo výške 19,95 € a za ostatné príslušenstvo 1MPKBI7Q vo výške 29,95 €. Ako je uvedené vyššie, platnosť písomného úkonu si vyžaduje zachytenie obsahu právneho úkonu, označenie osoby, ktorá ho urobila a podpis konajúcej osoby. V zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX., ktorá je podpísaná oboma zmluvnými stranami, sa nenachádza žiadne dojednanie zmluvných strán takýchto zmluvných pokutách, a to ani vo forme odkazu na všeobecné zmluvné podmienky alebo iný dokument, ktorý by bol súčasťou zmluvy. Taktiež samotný navrhovateľ v návrhu neuviedol, z akého zmluvného dojednania strán odvodzuje svoj nárok na tieto zmluvné pokuty. Navrhovateľ v konaní ani nepredložil žiaden písomný prejav vôle odporcu, ktorým by sa výslovne zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu „za kartu 1MPKBI7Q vo výške 19,95 € a za ostatné príslušenstvo 1MPKBI7Q vo výške 29,95 €“ pre prípad porušenia niektorého jeho zmluvného záväzku a navrhovateľ ich potom nemôže s úspechom uplatniť na súde. Z tohto dôvodu súd zamietol nárok navrhovateľa i v zostávajúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu vo výške 49,90 € s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 18.07.2011 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O povinnosti náhrady trov súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p.. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 499,19 € s príslušenstvom, pričom súd navrhovateľovi rozsudkom priznal sumu 80,19 € s príslušenstvom a vo zvyšnej časti, t.j. v sume 418,90 € s príslušenstvom, návrh zamietol. V predmetnej veci tak pomer úspechu (84 %) a neúspechu (16 %) odporcu predstavuje hodnotu 68 %, čo znamená,

že odporca bol vo veci úspešnejší a v takejto miere mu patrí náhrada trov konania. Nakoľko si však trovy konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

V rovnakej miere vzniklo právo na náhradu trov konania i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý v konaní sleduje osud účastníka, na ktorého strane vystupuje. Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia. V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplata 499,19 € s príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 34,86 €. Právny zástupca vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky), podanie písomného vyjadrenia (§ 13a ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky). Taktiež mu patrí tarifná odmena v sadzbe 1/2-ica (17,43 €) za úkon - písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa (§ 13a ods. 2 písm. b/ cit. vyhlášky). Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2 x 8,04 € za úkony v roku 2014 a 1 x 8,39 € za úkon v roku 2015. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 111,62 €, z čoho 68 % predstavuje 75,90 €, na ktorých zaplata súd zaviazal menej úspešného navrhovateľa.

Vo vzťahu k argumentom vedľajšieho účastníka na strane odporcu ohľadne samostatnosti uplatnených nárokov súd uvádza, že sa s týmito nestotožňuje, keďže vedľajší účastník po vstupe do konania s poukazom na ust. § 93 ods. 4 O.s.p. disponuje až na pár výnimiek rovnakými právami a povinnosťami ako hlavný účastník, na podporu ktorého v konaní vystupuje a rovnako aj zdieľa ten istý procesný osud pokiaľ ide o mieru procesného (ne) úspechu v konaní, vrátane náhrady jeho trov. Preto nie je možné, aby si vedľajší účastník vopred vybral časť predmetu konania, do ktorej mu vyhovuje vstúpiť. Základný rámec občianskeho súdneho konania bol vymedzený petitom návrhu na začatie konania, v ktorom sa navrhovateľ rozhodol oba nároky voči odporcovi uplatňovať spoločne, nakoľko išlo o nároky vyplývajúce z toho istého zmluvného vzťahu. Aj s prihliadnutím na uvedené sa súd nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka, že do konania vstúpil len v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a jeho nárok na náhradu trov konania posudzoval rovnako ako pri samotnom odporcovi z hľadiska pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Obdobný názor vyplýva i zo záverov Krajského súdu v Trenčíne, vysloveného v obdobnej veci v uznesení sp. zn. 4Co/771/2013 zo dňa 30.10.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.