

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 29T/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010892  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010892.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Béreša a prísediacich Jaroslava Dubeňa a Anny Bučovej, v trestnej veci obvineného V. M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2015, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 27.08.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným V. M. v nasledovnom znení:

Obvinený:

V. M. P. N. J. Š. , narodený XX.XX.XXXX M. V.,  
trvale bytom X., R. Č.. XXX/X, okres V.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v dobe odo dňa 06.09.2013 do dňa 12.09.2013 v pozícii konateľa spoločnosti G. C., B..T..Y.. W., F. XXXX/X, Č. T., prevzal finančné prostriedky vo výške 100.000,-Eur od konateľa spoločnosti V., B..T..Y.. W. XX, XX. W. XXX/XX, Č.Á. T., na základe rámcovej kúpnej zmluvy uzatvorenej v hoteli Holiday Inn v Žiline na ul. Športová 2, dňa 09.09.2013 medzi predávajúcim G. C., B..T..Y.. W. a kupujúcim V., B..T..Y.. W. pod zámienkou úhrady faktúry č. 0612092013 vystavenej G. C., B..T..Y.. W. dňa 12.09.2013 za dodanie rebrovanej betonárskej ocele v tyčiach podľa ŠN 420139/DIN 488, akosti B500B/BST500S o priemere 10 až 25 mm v dĺžkach 12 metrov, pričom peniaze nepoužil na deklarovaný účel a doposiaľ ich spoločnosti V., B..T..Y.. W. nevrátil a fakturovaný tovar nedodal, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti V., B..T..Y.. W. XX, XX. W. XXX/XX, Č. T., škodu vo výške 100.000,-Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil takým činom značnú škodu,  
č í m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona u obvineného V. M. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 2T/21/2014-232 zo dňa 09.06.2014, právoplatným dňa 09.06.2014, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený V. M. povinný nahradiť poškodenej spoločnosti V., B..T..Y.. W. XX - M.Š., XX. W. XXX/XX, Č. T., J.: XX XXX XXX, škodu vo výške 100.000,-Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 27.08.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným V. M. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený V. M. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a na upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/21/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatným dňa 09.06.2014, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.