

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/319/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201320
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1722201320.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: otec - U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, V., zastúpený Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765 a matka - U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, F. T., zastúpená Advokátska kancelária FELŠÖCI & Partners, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 47 254 203, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, zo dňa 22.08.2022, č.k. 5P/128/2022-48, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu súd podstatnej veci týkajúcej sa maloletej, udelil súhlas miesto matky maloletej na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou vo X., B. XXX/XX, X. a podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods.1 C.m.p., § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 326 ods.1,2, § 329 ods. 1,2, 3, § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 361 C.m.p. čl.3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 28 ods.1,2, § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej „Zákon o rodine“), § 20 ods.5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) konštatujúc, že otec podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na základe súdom schválenej rodičovskej dohody je maloletá zverená do starostlivosti matky a otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod., maloletá je vo veku necelých 3 rokov a je zdravá. Už v školskom roku 2021/2022 chodila do detského centra (Detské centrum zajačik vo X.) v čase, keď bola u otca, výborne sa tam adaptovala, mala vzťah s inými deťmi a je jej odporúčaný nástup do materskej školy. Obaja rodičia sú v zhode v tom, že pre maloletú je najlepšie, aby chodila od materskej školy, nakoľko je to vhodné pre jej vývoj aj vzhľadom na doterajšie skúsenosti maloletej z interakcie s pani učiteľkami a inými deťmi. Matka maloletej chcela pre maloletú vybaviť zápis do Základnej školy s materskou školou v F. T. (t.j. v mieste trvalého pobytu matky a maloletej), avšak rozhodnutím riaditeľa uvedenej školy zo dňa 24.06.2022 nebola maloletá prijatá na predprimárne vzdelávanie s odôvodnením, že v uvedenom predškolskom zariadení už nie je voľná

kapacita. Preto sa otec pokúsil vybaviť pre maloletú miesto v škôlke vo X., kde žije a bol úspešný - rozhodnutím riaditeľky Základnej školy s materskou školou vo X. zo dňa 29.06.2022 bola maloletá prijatá v tejto materskej škole na predprimárne vzdelávanie od 05.09.2022. Matka maloletej však aj napriek prijatiu maloletej do X. a neprijatiu maloletej do F. T. odmieta dať otcovi súhlas so zápisom maloletej na predškolskú výchovu vo X.. Otec v návrhu uvádzal, že v prípade neudelenia súhlasu hrozí, že maloletá nebude môcť navštevovať žiadne predškolské zariadenie a najbližšie bude môcť do predškolského zariadenia až o jeden rok v školskom roku 2022/2023, čo by bolo zbytočne na ujmu jej celkovému vývoju a vývinu. Maloletá už predtým navštevovala predškolské zariadenie, pričom do škôlky sa vždy tešila a je veľmi talentovaná. Matka maloletej sice nie je proti tomu, aby maloletá navštevovala predškolské zariadenie a sama súhlasí s jej zápisom, avšak v princípe odmieta zápis práve vo X., nakoľko dieťa chceta umiestniť do škôlky v F. T.. Hoci by bolo potrebné pravidelne maloletú vozit' osobným motorovým vozidlom do a zo škôlky vo X., otec má za to, že zápis v nej je jednoznačne v záujme a v prospech maloletej, a ak by bol problém s vozením, vie podľa možnosti s ním pomôcť, prípadne môže pomôcť rodina. Nakoľko matka so zápisom do ZŠ a MŠ vo X. nevyslovila súhlas a ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletej, je potrebné tento súhlas nahradiť súdnym rozhodnutím.

3. Súd prvej inštancie po zistení stavu týkajúceho sa maloletého dieťaťa, vyplývajúceho z obsahu spisu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12 P/128/2021, oboznámení sa s obsahom správy kolízneho opatrovníka z obsahu pohovorov s oboma rodičmi, dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu majúca za to, že otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Otec žiadal neodkladným opatrením udelenie súhlasu miesto matky maloletej na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou vo X., B. XXX/XX, X. z dôvodu, že v najlepšom záujme maloletej je, aby navštevovala v školskom roku 2022/2023 materskú školu a nakoľko maloletá nebola prijatá na predprimárne vzdelávanie do materskej školy v mieste svojho bydliska, v F. T., podal prihlášku na predprimárne vzdelávanie do materskej školy v mieste svojho bydliska (vo X.), kde maloletá bola prijatá, avšak matka maloletej odmietla dať otcovi súhlas so zápisom maloletej do tejto materskej školy. Súd prvej inštancie mal z návrhu otca, z vyjadrenia matky k návrhu a zo správy kolízneho opatrovníka za to, že medzi rodičmi dochádza k zlyhávaniu komunikácie, nakoľko v termíne pred podaním prihlášky na predprimárne vzdelávanie maloletej rodičia spolu túto otázku odkomunikovali, otec bol upovedomený o tom, že matka podá prihlášku do ZŠ s MŠ v F. T., rodičia boli v zhode s prihlásením maloletej do ZŠ s MŠ v F. T. a následne otec bez vedomia a informovania matky o tejto skutočnosti a bez podpisu matky, podal prihlášku na predprimárne vzdelávanie maloletej do ZŠ a MŠ vo X.. K zápisu a prijatiu maloletej do MŠ vo X. došlo bez súhlasu jedného z rodičov maloletej aj napriek tomu, že právo rozhodovať o tejto podstatnej otázke patrí obom rodičom. Súd prvej inštancie konštatoval, že spádovou škôlkou maloletej je Základná škola s materskou školou, X. XX, F. T., kam plánuje matka maloletú prihlásiť po dovŕšení 3 rokov, čo vníma aj súd ako súladné s najlepším záujmom maloletej. Podľa názoru súdu prvej inštancie z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletej a rešpektovanie jej základných ľudských práv a slobôd, okrem iného tiež v otázke získavania vzdelávania a tiež povinností, je pre maloletú, vzhľadom na okolnosti prípadu a na jej sociálne a rodinné väzby v obci F. T., vhodnejšia na predprimárne vzdelávanie Základná škola s materskou školou v F. T. s pozitívnym vnímaním aj toho, že základná škola je 9 ročná, t.j. maloletá plynule môže po materskej škole pokračovať na základnú školu až do 9. ročníka bez zmeny školského zariadenia. Podľa názoru súdu prvej inštancie je navštevovanie tejto školy za dôležité aj s ohľadom na vytváranie si sociálnych väzieb s rovesníkmi v mieste bydliska dieťaťa. K argumentácii otca, že maloletá v čase určeného styku s otcom navštevovala denné centrum (detské centrum K. vo X.), kde sa jej páčilo a zvykla si tam uviesť, že v tomto centre bol jednak s maloletou vždy prítomný aj otec a tento argument nie je ani postačujúci k tomu, aby už v tomto školskom roku bol nutný nástup maloletej do materskej školy. Otcovi nič nebráni navštevovať toto denné centrum s maloletou aj naďalej, ak sa na tom s matkou maloletej dohodne a v neposlednom rade, adaptácia maloletej na kolektív prebieha aj prostredníctvom ihrísk, podujatí pre deti a podobne, teda maloletá by tým, že by v tomto školskom roku nenastúpila na predprimárne vzdelávanie, neutrpela žiadnu ujmu. Súd prvej inštancie na základe uvedeného konštatoval, že maloletá je aktuálne vo veku necelých 3 rokov, nie je bezprostredne nutné, aby v školskom roku 2022/2023 navštevovala materskú školu (matka maloletej je aktuálne s mladšou dcérou na rodičovskej dovolenke), keďže materská škola je v Slovenskej republike povinná až pre deti vo veku 5 rokov. Na odporúčenie procesného opatrovníka, aby sa matka preukázala čo možno v najskoršom termíne určenom súdom Okresnému súdu Pezinok doloženými dokumentmi, ktoré deklarujú prijatie maloletej do Materskej školy F. T. po dovŕšení troch rokov neprihliadal, keďže nevnímal nástup maloletej do materskej školy v tomto roku ako nevyhnutný. Na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali

naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu, otec žiadnym spôsobom nepreukázal hrozbu, že bez neodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, resp. v potrebnej miere neosvedčil, že vydanie ním navrhovaného neodkladného opatrenia je v záujme maloletej. Keďže konanie v zmysle § 35 Zákona o rodine je konaním návrhovým, ktoré súd nemôže začať z úradnej moci, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bez začatia konania vo veci samej zamietol.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v zmysle návrhu zo dňa 22.07.2022. Konštatoval, že o skutočnosti, že v rovnakom čase ako matka podá prihlášku do MŠ vo X. matku informoval v čase, kedy mu táto oznámila, že podá prihlášku do MŠ v F. T., čo matka zámerne popiera. Tvrdenie matky o tom, že podá prihlášku dieťaťa do materskej školy v októbri je zavádzajúce, nakoľko prihlášky do predprimárneho vzdelávania sa podávajú iba raz do roka v mesiaci jún. V MŠ v F. T. majú najmä staršie deti ako K., je možné očakávať, že sa uvoľnia max. 1-2 miesta, čo je v prípade maloletej nepostačujúce. K vhodnosti návštevy predškolského zariadenia maloletou vyslovila odporúčanie pri osobnej návšteve dňa 19.01.2022 aj sociálna kurátorka Mgr. B. a jej kolegyňa. Záujem, aby maloletá navštevovala predškolské zariadenie by mal mať prednosť pred vyjadrením matky, ktorej zjavne prekáža, že dieťa neprijali do MŠ v F. T.. Dieťa už predtým navštevovalo predškolské zariadenie do ktorého sa tešilo a dosahovalo tam výborné výsledky, našlo si tam kamarátov, na ktorých si zvyklo. Zápis dieťaťa do MŠ vo X. je v záujme a na prospech dieťaťa, s odvozom a dovozom by pomáhal otec a širšia rodina. Otec ďalej uviedol, že matka sa o dieťa nedostatočne stará, často dáva dieťa do starostlivosti iným členom rodiny, rovnako prebiehajú denné návštevy pohostinstva (ktoré má manžel matky v prenájme), maloletá vyrastá v nezdravom prostredí a otec má obavy o jej ďalšie napredovanie. Maloletá sa nachádza vo veku, kedy by sa mala vyvíjať, učiť novým veciam, vyrastať s rovesníkmi v materskej škole a namiesto toho sa nachádza pre ňu v nezdravom prostredí, v ktorom môže iba stagnovať. Obaja rodičia si prajú, aby dieťa navštevovalo materskú školu, no nakoľko matke nevyšlo zapísať dieťa do materskej školy v mieste bydliska, nesúhlasí účelovo so zápisom vo X.. Nahradenie súhlasu matky so zápisom do Základnej školy s materskou školou vo X., kam bolo dieťa od 05.09.2022 prijaté, je v tomto prípade jednoznačne v záujme zdravého vývoja a vývinu dieťaťa.

5. Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť konštatujúc, že odvolanie otca vníma ako pokus o iniciovanie ďalšieho súdneho konania. Návrh otca ako aj jeho odvolanie nepovažuje za dôvodné z dôvodu, že v konaní neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Maloletá nemá ešte ani tri roky, matka dňa 24.09.2021 uzavrela svoje prvé manželstvo, dňa 28.02.2022 sa jej narodila druhá dcéra K. a spoločne s rodinou žije v F. T., ktoré miesto je obvyklým pobytom maloletej K.. Prihlášku na zápis dieťaťa do MŠ vo X. podal otec bez informovania matky, pričom o tejto skutočnosti sa matka dozvedela až doručením rozhodnutia riaditeľky ZŠ a MŠ vo X. zo dňa 29.06.2022. Matka vo vyjadrení poukazujúc na § 20 ods.5 zákona č. 245/2008 Z.z. uviedla, že riaditeľ materskej školy je povinný prijať deti, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné (5 ročné) a iba ak je kapacita, aj mladšie deti. Na základe telefonického informácie od riaditeľa MŠ v F. T. (nie riaditeľky ako uvádza otec v odvolaní) jej bolo oznámené, že odvolanie matky riadne evidujú a maloletá K. bude zaradená do prijímacieho procesu po dovŕšení troch rokov. Maloletá si v F. T. vytvára priateľstvá a kamarátstva s rovesníkmi, s ktorými by navštevovala aj materskú školu, s ktorými by bola v kontakte aj počas víkendov, prípadne v čase po vyzdvihnutí zo škôlky, navyše tieto deti budú následne pokračovať v rovnakom školskom zariadení aj po nástupe na povinnú školskú dochádzku. Nástup maloletej do materskej školy už v tomto školskom roku nie je nevyhnutný, matka je aktuálne na materskej dovolenke s mladšou dcérou, dokáže sa plnohodnotne venovať aj staršej dcére, obaja rodičia môžu s maloletou navštevovať detské ihriská, kultúrne podujatia, záujmové aktivity a krúžky (aktuálne je dieťa prihlásené na pohybovo- tanečný krúžok a kurz do montesori ateliéru, detské cvičenie), raz mesačne dieťa chodievá s matkou a ďalšou rodinou blízko k horám, kde sa učí základom turistiky, matka s ňou navštevuje detské zariadenia, múzeá, bane, ZOO, kontaktné farmy, matka rozvíja hudobný sluch dieťaťa vhodnými aktivitami, tvoria spolu, vyrábajú veci a pod. Maloletá prosperuje, pričom tvrdenie otca o trávení času v pohostinstve je neodpustiteľným klamstvom otca, matku týmto uráža, dehonestuje a buduje v komunikácii rodičov neprekonateľnú priepasť. Medzi rodičmi dochádza k zlyhaniu komunikácie, resp. táto je veľmi obmedzená a narušená opakovanými podaniami otca na súd, podozrením zo sledovania a prenasledovania matky otcom (po nájdení GPS zariadenia na jej aute matka podala trestné oznámenie), správaním sa otca, ktorý matku pri odovzdávaní/ preberaní dieťaťa ani nepozdraví, čím sa otec pre dieťa

nejaví ako vzor správania sa pre dieťa. Maloletá tým, že tento školský rok nenastúpi na predprimárne vzdelávanie neutrpí žiadnu ujmu, nie je tu dôvodná žiadna obava z ohrozenia jej záujmov a nástup dieťaťa do materskej školy v tomto školskom roku nie je jednoznačne nevyhnutný.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p., zhoduje sa so závermi súdu prvej inštancie prezentovanými v napadnutom rozhodnutí, na ktoré v celosti poukazuje a konštatuje ich správnosť a len k ich doplneniu uvádza nasledovné (§ 2 ods.1 C.m.p., § 387 ods.2 C.s.p.).

8. Zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

9. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie týkajúce sa maloletých detí môže byť teda nariadené len vtedy, ak je osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad a že prijatým rozhodnutím je urýchlene a pružne riešená situácia, v ktorej je v záujme ochrany práv maloletého dieťaťa, potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, či dokonca život a zdravie, prípadne iné dôležité záujmy.

10. V prejednávanom prípade sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha vydania rozhodnutia súvisiaceho s ust. § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností (ktoré je výlučne návrhovým konaním). Okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka maloletej po rozhodnutí riaditeľa Základnej školy s materskou školou v F. T. zo dňa 24.06.2022 o neprijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie (z kapacitných dôvodov školského zariadenia) odmietla dať otcovi súhlas so zápisom maloletej na predškolskú výchovu do Základnej školy s materskou školou vo X., kde bola po žiadosti otca maloletá prijatá rozhodnutím riaditeľky zo dňa 29.06.2022, čím podľa názoru otca hrozí, že dieťa nebude môcť navštevovať žiadne predškolské zariadenie a najbližšie bude môcť do predškolského zariadenia prijaté až o jeden rok, čo by bolo na

ujmu celkového vývoja a vývinu dieťaťa. Dôvody nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia v podanom odvolaní otec doplnil o skutočnosti týkajúce sa nedostatočnej starostlivosti matky, kedy podľa jeho názoru dieťa vyrastá v nezdravom prostredí, otec má obavy o jej ďalšie napredovanie, maloletá sa nachádza vo veku, kedy by sa mala vyvíjať, učiť novým veciam, vyrastať s rovesníkmi v materskej škole a namiesto toho sa nachádza pre ňu v nezdravom prostredí, v ktorom môže iba stagnovať.

11. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie konštatuje, že v posudzovanej veci nie je osvedčená potreba okamžitého zásahu súdu a ani to, že potrebu nariadenia otcom navrhovaného neodkladného opatrenia si vyžaduje aktuálny stav ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti poukazuje na aktuálne existujúci právny a skutkový stav týkajúci sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vyplývajúci z ods. 5 až 7 rozhodnutia súdu prvej inštancie z ktorých ako podstatná skutočnosť vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 20.01.2022, č.k. 12P/128/2021-180 bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej je maloletá zverená do starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 150 eur mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod.. Ako ďalšiu podstatnú skutočnosť zdôrazňuje, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný posudzovať výlučne optikou splnenia zákonných podmienok pre možné nariadenie tohto procesného inštitútu, so súčasným zohľadnením osvedčených konkrétnych skutkových okolností danej veci. Pre rozhodnutie o posudzovanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je pre rozhodnutie podstatnou skutočnosťou ešte útlý vek maloletého dieťaťa, ktoré nedosiahlo vek 5 rokov, iba v ktorom prípade je predprimárne vzdelávanie pre dieťa podľa ustanovenia § 28a ods.1 zákona č. 245/2008 Z.z. povinné a stav, ak by k zápisu takéhoto dieťaťa do materskej školy na predprimárne vzdelávanie nedošlo, by mohol signalizovať vážne ohrozenie najlepšieho záujmu dieťaťa.

12. Vychádzajúc zo skutkových okolností prípadu z ktorých vyplýva, že maloletá K. dosiahne dňa XX.XX.XXXX len vek troch rokov (v ktorom je dieťa úplne prirodzene naviazané na prítomnosť primárneho rodiča a pre svoj optimálny vývoj nepotrebuje byť umiestnené do materskej školy), že matka maloletej je aktuálne na materskej dovolenke s mladšou dcérou a súčasne zabezpečuje starostlivosť aj o staršiu dcéru (vrátane návštev krúžkov, detských ihrísk s dieťaťom, pri ktorých je dieťa v sociálnej interakcii s rovesníkmi), že matka nesúhlasí so zápisom maloletej K. do predškolského zariadenia mimo aktuálneho miesta bydliska matky a dieťaťa (odôvodňujúc tým, že maloletá bude zaradená do prijímacieho procesu po dovŕšení troch rokov, táto si v F. T. vytvára priateľstvá a kamarátstva s rovesníkmi, s ktorými by navštevovala aj materskú školu a následne aj povinnú školskú dochádzku), že podľa vyjadrenia otca sa aj tento maloletej počas starostlivosti aktívne venuje (vrátane návštev Detského centra K. vo X.) a že otec neosvedčil dôvody vedúce k akejkoľvek úvahe o potrebe prijatia okamžitého a bezodkladného rozhodnutia, v ktorom by súd nahradil súhlas matky na zápis dieťaťa do Základnej školy s materskou školou vo X. na školský rok 2022/2023, odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje nedôvodnosť návrhu otca. Pokiaľ otec v podanom odvolaní poukazuje na nedostatočnú starostlivosť matky o maloletú, tieto ním tvrdené skutočnosti ničím neosvedčil. Navyše skutočnosť, že otcom tvrdené skutočnosti o nedostatočnej starostlivosti matky o maloletú, ktoré sú v protiklade s vyjadrením sa matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu otca (v ktorom sa matka vyjadrovala, akým spôsobom zabezpečuje starostlivosť o maloletú), otec produkoval až v odvolacom konaní a neuviedol ich ani v priebehu pohovoru s kolíznym opatrovníkom dňa 12.08.2022, vzbudzuje oprávnenú pochybnosť o objektívnosti týchto tvrdení otca .

13. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje nedostatočnú vzájomnú komunikáciu zo strany rodičov, ktorej dôvody si nedovolí a ani nevie v konaní o rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia objektívne vyhodnotiť. Za vážny signál o nedostatočnej komunikácii rodičov však považuje tvrdenie matky o tom, že otec s ňou pri odovzdávaní/ preberaní dieťaťa vôbec nekomunikuje (ani sa nepozdraví), že maloletú zapísal do Základnej školy s materskou školou vo X. bez predchádzajúceho informovania a dohody s matkou i napriek tomu, že sa jedná o podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, o ktorej majú rodičia rozhodovať spoločne (otec ním tvrdené informovanie matky neosvedčil), že otec vo vzťahu k starostlivosti matky o dieťa v odvolaní uviedol ničím nepodložené vážne tvrdenia, ktoré predtým nepovažoval za potrebné uviesť a že u matky vôbec existuje podozrenie z jej sledovania a prenasledovania otcom (pre ktoré podala trestné oznámenie). Rodičom dáva do pozornosti, že ideálne pre dieťa je práve schopnosť rodičov konštruktívne v otázkach výchovy dieťaťa komunikovať

a nie to, že rodičia sa budú s otázkami súvisiacimi s výchovou dieťaťa v každom prípade obracať na súd. Na rodičov maloletého dieťaťa apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa skultivovať svoj vzájomný vzťah. Zdôrazňuje im, že ich dcéra nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré jej umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a ktorá vzhľadom na svoj útlý vek, potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov a v prostredí, v ktorom obaja rodičia dokážu rešpektovať úlohu a postavenie druhého rodiča v živote dieťaťa. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré bude maloletá postupom času viac vnímať a všímať si ich, jej sprostredkovávajú hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by dieťaťu v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jeho života. Za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať absenciu základnej komunikácie medzi rodičmi, ignorovanie základných pravidiel slušnosti pri osobnom kontakte rodičov, ktoré bude maloletá čoraz viac vnímať, všímať si ich s rizikom, že ich prijme ako vzor svojho správania sa v sociálnych vzťahoch, ktoré bude v budúcnosti nadväzovať. Obaja rodičia sú dospelí ľudia od ktorých ich spoločné dieťa úplne oprávnené a prirodzene očakáva správanie dospelých a ktorí v tomto prípade, schopnosťou v minulosti dosiahnuť zhodu pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu (uzavretím rodičovskej dohody), preukázali istú mieru osobnej zodpovednosti povýšiť záujem dieťaťa nad ich záujmom. Len v neprospech ich spoločného dieťaťa by bolo, aby sa k takémuto správaniu, týkajúceho sa maloletého dieťaťa, nedokázali vrátiť a nedokázali ho prijať ako bežnú a prirodzenú normu vzájomného správania sa.

14. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).