

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201306
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201306.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu BECK FINANC, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Rožňavská 1, IČO: 35830522, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o. so sídlom v Bratislave, Lermontovova 18 proti žalovanej M. G., D.. XX.X.XXXX, H. N. O., W. XXX, v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl. takto

rozhodol:

súd d o p í ň a II. výrok rozsudku č.k. 7C/50/2015-22 zo dňa 22.05.2015, ktorý znie: "Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania."

odôvodnenie:

Medzi účastníkmi konania sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 7C/50/2015, kde žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/50/2015-22 zo dňa 22.05.2015 súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05% zo sumy 1005,37 Eur od 03.02.2012 do zaplatenia zamietol. V rozsudku súd, však neuviedol výrok o náhrade trov konania.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1, 2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona.

Z odôvodnenia rozsudku č.k. 7C/50/2015-22 zo dňa 22.05.2015 je zrejmé, že žalobca nemal v spore procesný úspech a žalovanému zas žiadne (účelne vynaložené) náklady konania nevznikli. Tejto procesnej situácii v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a contr. zodpovedá výrok II., že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Nakoľko z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/50/2015-22 je zrejmé, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a súd túto skutočnosť neuviedol vo výroku predmetného rozsudku, súd postupom podľa § 166 ods. 1, 2 O.s.p. doplnil tento chýbajúci II. výrok a rozhodol s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.