

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216098
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216098.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, pr. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: F. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. V. B. XX, XXX XX Q. V. B., v konaní o zaplatenie 259,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 211,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,44 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 33,94 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 44,71 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 57,96 eur od 4.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 10,43 a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,93 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku uplatnenej istiny úrokov z omeškania sa žaloba zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.12.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 259,35 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrela so žalovaným dňa 26.09.2011 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+ (120), a to s dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému plnenia riadne a včas. Podľa účtovných dokladov žalovaný vystavené faktúry za poskytnuté služby ku dňu podania návrhu neuhradil. Nakoľko žalovaný si svoj zmluvný záväzok nesplnil, vyplýva mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrela dňa 26.09.2011 so žalovaným Zmluvu o pripojení (č.l. 5) a Dodatok k zmluve o pripojení (č.l. 5 - rub). Ich predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov žalovanému. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby Relax 60+ (120). Zo zmluvy tiež vyplýva, že v prípade, že žalovaný vypovie zmluvu počas doby viazanosti, alebo spôsobí dôvod, pre ktorý je právny predchodca žalobcu oprávnený od zmluvy odstúpiť, je tento oprávnený žalovanému vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Faktúrami (č.l. 8-12) č. 7111638446, č. 7112761898, č. 7200584800, č. 7201778417 a č. 7203000725 bola žalovanému vyfakturovaná suma 71,44 eur, 33,94 eur, 44,71 eur, 57,96 eur a 3,50 eur za poskytnuté služby. Zároveň bola žalovanému faktúrou č. 7212874785 (č.l. 13) vyfakturovaná suma 47,80 eur ako zmluvná pokuta.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. listom zo dňa 29.11.2013 (č.l. 7) žalovanému oznámila, že došlo k postúpeniu pohľadávok na žalobcu a súčasne vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy 259,35 eur na účet žalobcu. Žalovaný vyfakturované sumy dosiaľ neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.05.2012 č.k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 06.12.2011 č.k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 č.k. 16Co/32/2012-46.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 26.09.2011 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách, pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, na základe tejto zmluvy, program Relax 60+ s viazanosťou na 24 mesiacov. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhrádzal riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, a to od novembra 2011 do marca 2012 vo výške 71,44 eur, 33,94 eur, 44,71 eur, 57,96 eur a 3,50 eur, t.j. spolu 211,55 eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh bol v tejto časti podaný dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi uvedené dlžné sumy. Súd ďalej priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý si vyčíslil v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

V prejednávanej veci bol ďalej predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur dojednanej v Dodatku k zmluve o pripojení. Nakoľko zmluva, ktorú účastníci uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou, súd z úradnej povinnosti skúmal, či neobsahuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil voči žalovanému s poukazom na bod 4 Dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, keďže jej dojednanie žalovaný vystupujúci v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol nárok na zaplatenie takto dojednanej zmluvnej pokuty. Ustanovenie bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení súd považuje za ustanovenie, ktoré je v rozpore s právnou úpravou na ochranu

spotrebiteľa. Je v neprospech spotrebiteľa, keď povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spotrebiteľom sa viaže na porušenie povinnosti spotrebiteľa podľa zmluvy. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému sankciu - zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V prípade, že žalovaný by v posledný mesiac viazanosti neuhradil poplatok za služby, vzťahuje sa na neho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, hoci celé predchádzajúce obdobie mohol riadne plniť zmluvné povinnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá a zrozumiteľná. Navyše výška zmluvnej pokuty je obsahom zmluvy, ktorá má formulárový charakter, spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Súd tiež uvádza, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Z uvedených dôvodov súd návrh v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 259,35 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 211,55 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 81,6 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 18,4 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 81,6 % - 18,4 %, čo je 63,2 %.

Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci čiastočný 63,2 % úspech, priznal mu súd v tomto rozsahu náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu poskytol v konaní dva úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd. Jeden úkon právnej služby je v hodnote 21,58 eur + 2 × režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur. Odmena a režijný paušál sa zvyšujú o 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, t.j. spolu na sumu 71,09 eur. Súd priznáva žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 10,43 eur (63,2 % z pôvodne zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 44,93 eur (63,2 % zo sumy 71,09 eur). Uvedenú sumu je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 OSP zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.