

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202041
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202041.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľky Z. Q., I.. XX.XX.XXXX, bytom B. - X. XXX, právne zastúpená advokátom JUDr. Marián Rojko, so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12., proti odporcovi V. Q., I.. XX.XX.XXXX, bytom B. - X. XXX, právne zastúpený JUDr. František Michalec, so sídlom Plevník - Drienové 170, v konaní o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o určenie výživného 100,- eur mesačne od 10.03.2015 zastavuje.

Súd určuje vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke vo výške 130,- eur mesačne od 10.03.2015, ktoré je odporca povinný platiť navrhovateľke vždy k 15. dňu v mesiaci vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 10.03.2015 do 30.11.2015 vo výške 992,34 eur súd povoľuje odporcovi splácať v šiestich mesačných splátkach po 165,39 eur spolu s bežným výživným, keď prvá splátka zameškaného výživného je zročná spolu s bežným výživným zročným v mesiaci nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pričom omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného od odporcu na sumu 300,- eur mesačne od 10.03.2015. V návrhu uviedla, že odporca je jej otec, od 20.02.2015 s ním nebýva v spoločnej domácnosti, nakoľko sa odsťahovala k svojej starej matke. Dôvodom odsťahovania bol záujem osamostatniť sa a otcove správanie voči nej - cítila sa „väznená“ v domácnosti otca, psychicky ju ničil, finančne vydeľoval, všetko podmieňoval platením jej nákladov, vyhrážal sa jej, že ak odíde, nebude jej nič platiť. Až do jej odsťahovania jej otec mesačne hradil náklady na školu, internát a stravu. V návrhu vyčíslila náklady na svoju výživu spojené s výdavkami na školu, pričom uviedla, že je študentkou 7. ročníka Súkromného tanečného konzervatória Dušana Nebylu v Trnave. V závere uviedla, že odporca si od januára 2015 neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

Navrhovateľka na pojednávaní zobrala návrh v časti o určenie výživného 100,- eur mesačne od 10.03.2015 späť z dôvodu, že matka navrhovateľky sa zamestnala - pracuje v obchode s čistým príjmom 330,- eur; prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že na podanom návrhu trvá, podľa nej odporca má dostatok finančných prostriedkov, aby platil navrhovateľkou žiadané výživné - 200,- eur mesačne.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu z 10.6.2015, ktoré podal prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že príjem odporcu 505,- eur nepostačuje na výživné na navrhovateľku a jej ďalších 3 súrodencov. Navrhovateľke prispieva na školu 40,- eur mesačne a na úhradu mobilu 32,- eur. Dlž na internáte 60,-

eur spláca odporca po 10,- eur mesačne. Hoci navrhovateľka bola dvakrát odhlásená z ubytovania na internáte, táto tam aj naďalej býva, hoci jej matka býva v Trnave, kde môže bývať i navrhovateľka. Na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu odporca uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu, pričom je ochotný uzatvoriť zmluvu s navrhovateľkou vo výške 30,- eur mesačne. Požiadal vykonať dopyt na ÚPSVaR Trnava a na školu, ktorú navštevuje navrhovateľka, či táto požiadala o sociálne štipendium a či je toto možné, a tiež vypočítať matku navrhovateľky v súvislosti s jej písomným vyjadrením zo dňa 15.10.2015. Dopytom na ÚPSVaR Trnava chcel preukázať to, aké sú pomery matky navrhovateľky, nakoľko má vedomosť o tom, že tieto sú na vysokej úrovni. Uviedol, že si myslí, že aj manžel matky by mal prispievať na navrhovateľku tak, ako prispieva aj na svoju manželku. Taktiež právny zástupca na pojednávaní uviedol, že odporca vybavil zníženie školného na navrhovateľku vo výške 40,- eur. Platí jej mobil výlučne sám, tiež má odporca v osobnej starostlivosti dve maloleté deti - súrodencov navrhovateľky. Navrhovateľka je minimálne 5 dní v týždni na internáte, a môže bývať u odporcu a nie u babky, ktorej má prispievať sumou 30,- eur mesačne na bývanie. Platí výživné na maloletú Emu - sestru navrhovateľky vo výške 26,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, svedkov Boženy Kremeňovej, Emílie Gaňovej a Jána Gaňa, a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/33/2013-29 z 12.06.2013, Potvrdenie o pobyte navrhovateľky, Potvrdenie o návšteve školy navrhovateľky, Potvrdenie zo Súkromného tanečného konzervatória v Trnave z 24.02.2015, Potvrdenie zo školského internátu pri GAM z 25.02.2015, Potvrdenie z ÚPSVaR Trnava zo 04.05.2015, Potvrdenie o podaní daňového priznania odporcu za rok 2014, Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby - odporcu za rok 2014, Potvrdenie zo školského internátu pri GAM zo 04.05.2015, Potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014, 2015, Výpis z VÚB banky - 6 ks, Žiadosť odporcu z 24.04.2015, 2 ks poštový poukaz na účet - podacie číslo 2258 a 15093, Potvrdenie e-poukaz na úhradu na sumu 32,98 eur, pokladničný doklad W. L. N. z 22.04.2015, Platobný doklad SIPO II za obdobie 4/2015 - 2 krát, Príjmový pokladničný doklad zo Súkromného tanečného konzervatória Dušana Nebylu v Trnave z 24.04.2015 a z obce B. z 01.03.2015, Potvrdenie o vklade v hotovosti vo VÚB banke z 21.04.2015, Poistná zmluva - životné poistenie variabilný symbol: 1000555056, Potvrdenie zo školského internátu pri GAM Trnava z 13.05.2015, Návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej S. Q. z 24.06.2014, Vyjadrenie Súkromného tanečného konzervatória D. Nebylu v Trnave z 15.05.2015, Čestné vyhlásenie R. L. Z. z 08.05.2015, Oznámenie o uzatvorení poistnej zmluvy z 05.06.2014, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo 14.06.2013 vrátane Dodatku, Predbežná cenová kalkulácia W. G.L. zo 04.06.2015, Potvrdenie o vklade v hotovosti vo VÚB banke z 22.05.2015, 2-krát listy odporcu adresované školskému internátu pri GAM v Trnave, Potvrdenie Ms HKM Žilina zo 04.06.2015, Faktúry od dodávateľa Ms HKM Žilina - 7 ks, Potvrdenie Libex s. r. o., Žilina z 18.09.2015, Výpis z katastra nehnuteľností - vyhľadávanie podľa vlastníka z 22.10.2015, Vyjadrenie O. Z. z 15.10.2015, Potvrdenie zo školského internátu pri GAM z 19.10.2015, Žiadosť o zníženie školného adresované Súkromnému tanečnému konzervatóriu v Trnave z 11.09.2015, Rozhodnutie o prijatí do školského internátu zo 17.08.2015, spis tunajšieho súdu sp. zn. 7C/123/2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/33/2013-29 z 12.06.2013, právoplatným dňa 02.07.2013, bola vtedy ešte maloletá navrhovateľka spolu s bratmi X., I. XX.XX.XXXX a Z., I. XX.XX.XXXX zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, pričom matka týchto detí bola zaviazaná prispievať na ich výživu. Sestra týchto detí - W. S. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľka je študentkou maturitného ročníka Súkromného tanečného konzervatória Dušana Nebylu v Trnave, kde v šk. roku 2015/2016 platí školné 40,- eur mesačne, býva na Školskom internáte pri GAM v Trnave, kde za ubytovanie platí 30,- eur mesačne a 35,- eur mesačne za stravu. Zápisné na šk. rok je 35,- eur. Z B. do školy cestuje vlakom, ktorý je zadarmo, po Trnave cestuje MHD, pričom mesačne si dobíja kredit za 5,- eur. Dvakrát do mesiaca zo školy chodia na predstavenia do divadla do Bratislavy, kde potrebuje peniaze na cestovné - 2,- eur jedna cesta. Keď nie je na internáte, býva u svojej babky, ku ktorej odišla vo februári 2015 od odporcu z dôvodu, že bývanie u odporcu jej nerobilo po psychickej stránke dobre, keďže otec jej vydeľoval peniaze, stalo sa, že párkrát išla do školy bez peňazí. Do B. chodí asi na tri víkendy v mesiaci. Matka navrhovateľky je vydatá, spolu so svojim manželom a W. S. - sestrou navrhovateľky býva v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve manžela matky. Napriek tomu, že s manželom matky má veľmi dobrý vzťah, v danom byte by nechcela bývať, nakoľko tam nemá priestor na učenie a prípravu na vyučovanie. Tento má vytvorený na internáte. Na uvedenú školu chodí už viac rokov, pričom výdavky na školu boli vždy v rovnakom rozsahu. Počas trvania manželstva bola matka

navrhovateľky na materskej dovolenke a podľa vyjadrenia navrhovateľky deťom nikdy nič nechýbalo. Odporca navrhovateľke od mesiaca september 2015 neplatí školné, ani internát, ani stravu. Odporca navrhovateľke uhradil nasledovné výživné: dňa 24.07.2015 sumu 54,26 eur, dňa 10.09.2015 sumu 27,13 eur, dňa 11.08.2015 sumu 27,13 eur a dňa 12.10.2015 sumu 27,13 eur. Matka navrhovateľke prispieva sumou 27,13 eur mesačne, je zamestnaná, a keď bude mať stály plat mieni jej prispievať čiastkou 70,- eur mesačne.

Odporca pracuje ako živnostník, pričom podľa daňového priznania za rok 2014 tento mal príjmy vo výške 13.382,49 eur, výdavky vo výške 7.315,22 eur a základ dane bol vo výške 6.067,27 eur. Podľa jeho vyjadrenia, jeho reálny príjem do domácnosti je od 450,- do 500,- eur. Keď navrhovateľka žila u neho, prispieval jej na školné vo výške 80,- eur mesačne; na internát so stravou vo výške 65,- eur mesačne prispievali rodičia odporcu. Odporca uviedol, že iný príjem nemá. V osobnej starostlivosti má dve maloleté deti - súrodencov navrhovateľky - mal. X., ktorý chodí na strednú školu, 2. ročník BOZP v Žiline, pričom hráva hokej v MsHKM Žilina - extraligový dorast, pričom chodieval na víkendy na zápasy, preto mu musí dávať 40,- eur na jedlo. Mal. Z. navštevuje 7. ročník základnej školy v B.. Boris začal hrať futbal v Považskej Bystrici, pričom na tréningy ho odporca vozí 4-krát do týždňa s tým, že výdavky na benzín má asi 40,- eur. Každému z chlapcov dobíja kredit 10,- eur mesačne, tiež im platí ročne ZRŠ po 20,- eur každému. Ani jedno z detí nemá zdravotné problémy. S Z.m raz za mesiac navštevuje dentálnu hygieničku, ktorá ho vyjde 26,- eur. Za hokej X. platí 48,- eur mesačne. X. býva v Ž. na internáte, ktorý stojí 24,- eur a za stravu mu hradí 22,40 eur. Odporca uviedol, že na seba a všetky tri deti platí mesačne poisťovné vo výške 51,10 eur. Stravu mal. Z. vo výške cca 22,21 eur mesačne platia rodičia odporcu. Býva v samostatnej bytovej jednotke v rodinnom dome jeho rodičov, kde sú mesačné zálohy na plyn, rozhlas a elektrinu vo výške 116,64 eur. Spláca úvery vo výške 93,39 eur mesačne, 48,18 eur mesačne a 79,39 eur mesačne, o čom odporca tvrdí, že sú to splátky na auto a taktiež aj splátky úverov, ktoré si brali ešte za trvania manželstva odporcu a matky navrhovateľky, nakoľko táto chcela žiť luxusne. Odporca si platí telefón mesačne vo výške 65,- eur. V zmysle uznesenia tun. súdu č. k. 7C/123/2014-133 zo dňa 29.10.2014, právop. dňa 10.11.2014, vykonateľného dňa 11.11.2015, musí vyplatiť matku navrhovateľky z BSM sumou 3.500,- eur a tiež musí doplácať pôžičky poskytnuté za trvania manželstva Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava. Odporca svoje tvrdenia, že za účelom vyplatenia čiastky 3.500,- eur titulom BSM si a požičal od príbuznej čiastku 3.500,- eur, ktorú pôžičku musí splácať po 100,- eur mesačne, žiadnym spôsobom v konaní nepreukázal. Odporca na pojednávaní uviedol, že v inom konaní na tun. súdu pod sp. zn. 11P/102/2014 uznal výdavky navrhovateľky, ktoré v tomto konaní spochybňuje, pričom toto odôvodnil tým, že vtedy to asi bolo potrebné. Prestal platiť navrhovateľke peniaze, ktoré jej platil dovtedy, nakoľko nemal peniaze a ani rodičia nechceli prispievať na stravu a internát navrhovateľke. V čase rozvodu zarábala približne rovnako, pričom jeho príjem v roku 2015 považuje za posledné dva roky za jeden z tých lepších. Odporca si začal kupovať aj stravné lístky v sume 90,- eur mesačne. Skutočnosť, že podal žiadosť o zníženie školného na navrhovateľku až potom, čo táto podala návrh na určenie výživného, odôvodnil tým, že na to nemá financie. Odporca nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. Na maloletú Emu platí minimálne výživné. Odporca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k takejto zmluve, všetko zo dňa 14.6.2013, v ktorej sa zaviazal na 24 mesiacov využívať služby uvedenej spoločnosti. V súvislosti s touto zmluvou odporca uviedol, že sa jedná o telefón a program služieb, ktorý má k dispozícii navrhovateľka, a ktorý vzhľadom na viazanosť stále platí, o čom predložil potvrdenie - epoukaz na úhradu zo dňa 13.4.2015 o zaplatení 32,98 eur.

Svedkyňa Z. N. vypovedala, že navrhovateľka u nej býva od februára 2015, pričom momentálne jej neprispieva žiadnou sumou na bývanie, avšak sú dohodnuté, že keď navrhovateľka bude mať financie, bude jej prispievať čiastkou 30,- eur mesačne, nakoľko býva cez víkendy u nej. Do B. chodí spravidla každý týždeň, s výnimkou víkendov, keď má vystúpenie. Navrhovateľka prišla k nej bývať preto, lebo jej odporca nedával peniaze do školy, bola na tom po psychickej stránke zle. Uviedla, že v čase, keď matka navrhovateľky žila s odporcom v spoločnej domácnosti, nemali finančné problémy, keďže odporca sa snažil. Nemá vedomosť o tom, že by odporcovi niekto pomáhal s financovaním štúdií jeho detí. Jej dcéra - matka navrhovateľky bola vždy na materskej dovolenke, pričom príjem do rodiny zabezpečoval odporca.

Svedkyňa S. Q. vypovedala na pojednávaní, že na navrhovateľku prispievali čiastkou 60,- eur, pričom po jej odchode z domácnosti odporcu čiastku 248,- eur spolu s manželom doplatili na tanečnom súkromnom konzervatóriu. Tieto peniaze doplatila svedkyňa s manželom z vlastných finančných prostriedkov - financií, ktoré šetřili navrhovateľke na vkladnú knižku. Takto šetřili každému vnukovi na vkladnú knižku.

Aký je príjem odporcu uviesť nevedela. Rovnako platí mal. Z. stravu v škole cca 20,- eur mesačne. Ostatné náklady na deti platí odporca. Svedkyňa uviedla, že vie prispieť aj na nákup hokejky avšak len minimálnou čiastkou, nakoľko sa jedná o veľké sumy.

Svedok V. Q. na pojednávaní uviedol, že keď navrhovateľka bývala u nich, tak na ňu aj prispievali, nakoľko sa u nich stravovala, keď odchádzala na internát nabalila sa jedlom, prípadne jej dávali vreckové 5,- až 10,- eur. Prispievali jej tiež aj na špičky. Väčšina príspevku svedka a jeho manželky bola na stravu pre všetkých členov rodiny - vnukov Z. a X., navrhovateľku a odporcu.

Z výpisov z účtu navrhovateľky z VÚB banky bolo preukázané, že v mesiaci október 2014 jej odporca zaslal na účet čiastku 80,- eur, v mesiaci november 2014 čiastku 155,- eur, v mesiaci december 2014 sumu 10,- eur, v mesiaci január 2015 sumu 80,- eur a 65,- eur a v mesiacoch február a marec 2015 jej na uvedený účet nebola zaslaná žiadna čiastka.

Zo žiadosti z 24.04.2015 adresovanej Súkromnému tanečnému konzervatóriu Dušana Nebylu v Trnave mal súd za preukázané, že odporca požiadav v apríli 2015 o zníženie školného zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne a to do 01.01.2015. Uvedenej žiadosti až do rozhodnutia súdu bolo vyhovené.

Z návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. S. Q. z 24.06.2014, ktoré konanie sa viedlo na tun. súde pod sp. zn. 11P/102/2014 mal súd za preukázané, že otec si v tomto konaní vyčíslil výdavky na výživu mal. detí celkovo vo výške 729,70 eur mesačne, pričom na vtedy ešte maloletú navrhovateľku si vyčíslil výdavky na čiastku 248,18 eur mesačne a to na: školné 80,- eur, internát 30,- eur, strava 35,- eur, cestovné 28,- eur, vreckové 40,- eur, mobil 35,16 eur plus nepravidelné náklady na knihy, učebnice, trikoty a špičky vo výške 240,- eur ročne, t. j. 20,- eur mesačne.

Z vyjadrenia Súkromného tanečného konzervatória Dušana Nebylu v Trnave z 15.05.2015 mal súd za preukázané, že žiaci uvedenej školy v súvislosti so štúdiom hradia zápisné na šk. rok 35,- eur, školné mesačne 80,- eur, baletný dres v hodnote 25,- eur a baletné trikoty v hodnote 8,70 eur za kus, pričom škola žiakovi poskytuje bezplatne dva páry špičiek v hodnote 30,- eur za pár a jeden pár cvičiek v hodnote 13,- eur.

Podľa navrhovateľky minie ročne 6 párov špičiek, každý rok kupuje 2 dresy a 3-4 trikoty.

Z čestného vyhlásenia R.. L. Z. z 08.05.2015 mal súd za preukázané, že navrhovateľka v jeho byte, v ktorom okrem neho býva aj matka navrhovateľky a jej dcéra S. navrhovateľka nikdy nebývala a ani dlhšie nepobývala.

Listami z 30.03.2015 a 19.05.2015 požiadav otc o zrušenie ubytovania a odhlásenie stravy v školskom internáte pri GAM v Trnave.

Z potvrdenia MsHKM Žilina zo 04.06.2015 mal súd za preukázané, že poplatky v uvedenom klube v sezóne 2014/2015 boli vo výške 360,- eur a mal. X.O. Q. je hráčom uvedeného klubu.

Z potvrdenia Libex s. r. o., Žilina z 18.09.2015 mal súd za preukázané, že odporca vykonáva pre uvedenú spoločnosť činnosť na základe živnostenského oprávnenia, pričom výška faktúr od 03/2015 do dátumu potvrdenia bola za obdobie 03/2015 vo výške 1.277,18 eur, za mesiac 04/2015 vo výške 1.029,55 eur, za mesiac 05/2015 vo výške 1.053,87 eur, za mesiac 06/2015 vo výške 1.106,63 eur, za mesiac 07/2015 vo výške 1.053,08 eur, za mesiac 08/2015 vo výške 923,28 eur.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Trnava z 4.5.2015 poberala matka pomoc v hmotnej núdzi spolu s členmi domácnosti - Emou Gaňovou, a to v období 6/2014-9/2014 vo výške 126,40 eur mesačne, v období 10/2014-2/2015 vo výške 179,30 eur mesačne, v období 3/2015-5/2015 vo výške 90,10 eur mesačne.

Dňa 22.5.2015 vložil odporca v hotovosti čiastku 10,- eur na účet SK22 0200 0001 3100 3584 8212.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z dôvodu, že navrhovateľka zobrala návrh o určenie výživného vo výške 100,- eur mesačne od 10.3.2015 späť a odporca s týmto späťvzatím súhlasil, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Po tomto čiastočnom späťvzatí predmetom konania zostal návrh o určenie výživného vo výške 200,- eur mesačne od 10.3.2015.

V danom prípade sa jedná o určenie výživného na plnoleté dieťa. Rodič dieťaťa má zo zákona povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa (aj plnoletého) do času, kým toto nie je schopné samostatne sa živiť. Súd v súlade s ustanovením § 75 ods. 2 Zákona o rodine skúmal, či priznanie výživného by nebolo v rozpore s dobrými mravmi. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by sa navrhovateľka voči odporcovi dopustila takého konania, resp. správania, ktoré by bolo v rozpore so všeobecne akceptovanými mravnými princípmi prevažnej časti spoločnosti (pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, dôvery a poctivosti). Navrhovateľom tvrdené skutočnosti, že navrhovateľka odišla z jeho domu preto, že si schovával svoje tržby a vymazávala mu správy z telefónu neboli v konaní preukázané; okrem toho, takéto prípadné správanie navrhovateľky voči odporcovi by ani nebolo možné kvalifikovať ako správanie v rozpore s dobrými mravmi.

Z dôvodu, že navrhovateľka je študentkou posledného, maturitného ročníka Súkromného tanečného konzervatória Dušana Nebylu v Trnave, pričom je nemajetná, odporcovi ako jej otcovi vyplýva zo zákona povinnosť plniť si voči nej vyživovaciu povinnosť a to podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľky. Navrhovateľka podala návrh na určenie výživného zo strany odporcu po tom, čo odišla zo spoločnej domácnosti odporcu a tento jej prestal prispievať na jej výživu.

Súd pri určovaní výživného zoberal do úvahy nielen majetkové, zárobkové a osobné pomery odporcu ako povinného, ale aj odôvodnené potreby navrhovateľky. Keďže z jej výpovede vyplýva, že náklady spojené s návštevou uvedenej školy sa nezmenili, tie sú v podstate rovnaké ako v čase, keď žila u odporcu, súd pri určovaní výživného vychádzal i zo špecifikácie výdavkov na vtedy ešte maloletú navrhovateľku, ktoré výdavky odporca vyčíslil v návrhu na zníženie výživného k maloletej Eme o dňa 24.6.2014 (čl. 41) a ktorú sumu bolo potrebné ponížiť o výdavky na cestovné (keďže bolo zrušené cestovné vlakom pre študentov) a výdavkov na školné (ktoré jej bolo znížené zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne). Jedná sa teda o nevyhnutné výdavky navrhovateľky, ktoré by boli mesačne vo výške cca 200,- eur. Súd má za to, že v prípade, že by navrhovateľka žila v spoločnej domácnosti s odporcom, tento by na jej výživu vrátane výdavkov na štúdium vynaložil minimálne 200,- eur mesačne, preto súd rozhodol tak, že určil odporcovi vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke po 130,- eur mesačne od podania návrhu, t. j. od 10.3.2015. Súd má za to, že takáto suma výživného je primeraná a túto odporca je schopný plniť, a to aj s poukazom na to, že až do januára 2015, teda do odchodu navrhovateľky z domácnosti odporcu, jej tento platil školné vo výške 80,- eur mesačne, hoci bolo možné na žiadosť znížiť na polovicu tak, ako to urobil odporca žiadosťou zo dňa 24.4.2015 (čl. 36), teda až po podaní návrhu navrhovateľky. Súd pri určovaní výživného prihliadol i na to, že odporca má v osobnej starostlivosti dvoch maloletých súrodencov navrhovateľky, a k sestre navrhovateľky, ktorú má v osobnej starostlivosti matka navrhovateľky, má vyživovaciu povinnosť 27,13 eur. Zároveň súd i vyživovaciu povinnosť matky navrhovateľky.

Pokiaľ odporca v konaní tvrdil, že výdavky v súvislosti s ubytovaním na internáte nie sú nevyhnutnými a že navrhovateľka mohla bývať u svojej matky v Trnave, pozornosti súdu neušlo, že počas obdobia, keď navrhovateľka žila u odporcu, jej starí rodičia z odporcovej strany na toto ubytovanie prispievali, o čom svedčí i výpis z účtu navrhovateľky za mesiac január 2015. Preto sa súdu tieto tvrdenia javia ako účelové s cieľom čo najviac ponížiť sumu zodpovedajúcu nevyhnutným výdavkom navrhovateľky.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že odporca až po podaní návrhu navrhovateľky na určenie výživného začal podnikáť kroky k tomu, aby mu bolo určené čo najnižšie výživné, hoci v čase, keď navrhovateľka u neho žila, bol ochotný platiť aj školné v plnej výške i tolerovať jej ubytovanie na internáte.

Podľa názoru súdu je zarážajúce, že odporca bol ochotný prispievať dobrovoľne na výživu navrhovateľky ešte nižšou sumou, než ktorú v súvislosti s mimoškolskou aktivitou svojho syna vynakladal len na benzín, t. j. sumu 40,- eur mesačne.

Čo sa týka tvrdenia odporcu, že navrhovateľke platí telefón v sumách okolo 32,- eur mesačne a vyššie, v konaní nepreukázal, že tieto služby aj skutočne navrhovateľka využíva; okrem iného, hradenie takýchto položiek ako služby mobilného operátora nemožno považovať za plnenie si vyživovacej povinnosti najmä ak nie sú zabezpečené základné potreby oprávnenej.

Odporca tiež nepreukázal, že si skutočne požičal čiastku 3.500,- eur od príbuznej a že túto pôžičku spláca, preto súd tieto tvrdenia odporcu nebral do úvahy pri určovaní výživného.

Odporca v konaní žiadal vykonať dôkazy - dopyt na Úrad práce, soc. vecí a rodiny Trnava za účelom zistenia, v akých pomeroch žije matka navrhovateľky, dopyt na školu, ktorú navštevuje navrhovateľka za účelom zistenia, či navrhovateľka požiadala o sociálne štipendium a výsluch matky navrhovateľky. Uvedené správy súd nevyžiadal, nakoľko má za to, že vykonanie takýchto dôkazov nie je potrebné, nakoľko sa týkajú okolností nepodstatnej pre rozhodnutie, resp. toto nie je potrebné vzhľadom na výsledky doterajšieho dokazovania. Pri určovaní výživného jedného rodiča nie je smerodajné, v akých pomeroch žije druhý rodič, nakoľko každý sa má podieľať na výžive svojho dieťaťa podľa určitých zákonom stanovených kritérií, ktorými sú osobné, majetkové a zárobkové pomery toho - ktorého rodiča; zároveň nie je možné očakávať, že manžel matky navrhovateľky bude plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, keďže táto povinnosť jednoznačne vyplýva rodičom navrhovateľky (hoci nie je vylúčené, že manžel matky bude prispievať navrhovateľke, avšak na dobrovoľnej báze). Ani odpoveď na otázku, či škola poskytuje sociálne štipendium, resp. či navrhovateľka požiadala o takéto štipendium, nie je relevantná pre toto konanie, nakoľko primárna povinnosť vyživovať dieťa je na rodičoch, a túto povinnosť (ak ju rodičia sú schopní plniť) nemožno prenášať na štát.

Zameškané výživné od 10.3.2015 do 30.11.2015 vo výške 992,34 eur (marec 2015 vo výške 87,99 eur plus 4-11/2015 vo výške 1040,- eur mínus 81,39 eur /zaplatené výživné na základe predbežného opatrenia 1 x 54,26 eur a 3 x 27,13 eur/) je odporca povinný navrhovateľke zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka žiadala pôvodne výživné vo výške 300,- eur, súd jej priznal výživné vo výške 130,- eur, teda pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov je viac-menej rovnaký, preto o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.