

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/841/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515214154
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515214154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci navrhovateľa Y. V., J. XX.X.XXXX, G. I. S. J. G., G. XX proti odporkyňi F. V., J. XX.X.XXXX, G.I. I. S. J. G., G. XX, o určenie výživného pre manžela

rozhodol:

Návrh zamietla.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.7.2015 žiadal zaviazať odporkyňu na platenie výživného sumou 20 eur mesačne na tom skutkovom základe, že s odporkyňou sú manželia, je nezamestnaný a nemá žiadny príjem.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila .

Účastníci konania sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavili na pojednávanie vo veci určené na 23.10.2015, z týchto dôvodov súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi - sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listinami ich detí, potvrdeniami Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 16C 520/2013, 14C 520/2013, 14C 159/2014 a 7C 843/2015 a takto zistil skutkový stav:

Sobášnym listom účastníkov konania bolo preukázané uzavretie ich manželstva dňa 31.8.1991, rodnými listami bolo preukázané, že z ich manželstva pochádzajú tri maloletého deti - V. V., J. X.X.XXXX, a dvojčatá M. V. a O. V., J. X.X.XXXX. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice číslo XXXXX-XX/XXXX H. zo dňa 2015 účastníci konania nepoberajú nemocenské dávky, dávky dôchodkového poistenia, ani dávku v nezamestnanosti . Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice číslo KE 5/VSZ/BEZ/2015/5527/0002 zo dňa 10.9.2015 bolo preukázané, že navrhovateľ je nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie je vedený od 7.11.2012 a jeho evidencia naďalej trvá od júla 2015 poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur. Rovnako bolo preukázané, že odporkyňa je nezamestnaná, od 12.10.2012 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie; od januára roku 2009 poberá dávku v hmotnej núdzi - v júni 2015 jej bola vyplatená dávka v sume 98,90

eur, v júli 2015 v sume 133,30 eur, v auguste 2015 v sume 70,30 eur a prídavky na tri deti v sume 70,56 eur mesačne.

Spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15C 520/2013 bolo preukázané vedenie skoršieho konania o výživné pre manžela na návrh Y. V., podanie zo dňa 26.11.2013, doručené súdu 28.11.2013 bolo odmietnuté uznesením č.k. 16C520/2013-16 zo dňa 25.2.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.4.2014.

Spismi tunajšieho súdu sp. zn. 14C 520/2013 a 14C 159/2014, bolo preukázané vedenie konaní o výživné pre manželku na J. F. V.V. proti odporcovi Y. V., uznesením č.k. 14C 520/2013-32 zo dňa 27.2.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.4.2014 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, rozsudkom č.k. 14C 159/2014 -321 zo dňa 16.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.11.2014 bol jej návrh zamietnutý.

Spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C 843/2015 bolo preukázané, že Irena Rybárová sa opäť domáha určenia výživného voči manželovi v sume 20 eur mesačne, návrh bol súdu doručený rovnako 21.7.2015 a vo veci doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie.

Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na výživné v sume 20 eur mesačne uplatnený 21.7.2015 nie je dôvodný, obaja účastníci konania sú nezamestnaní, poberajú dávky v hmotnej núdzi, odporkyňa nie je vôbec schopná plniť si k manželovi vyživovaciu povinnosť peňažnou formou.

Z týchto dôvodov návrh v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.