

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010413
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7615010413.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci odsúdenej J. N., pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 31. 7. 2015, sp. zn. 3Pp/4/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej J..

odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu bola podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietnutá žiadosť odsúdenej J. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/119/2014 zo dňa 7. 10. 2014.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku odsúdená do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásila sťažnosť, ktorú bližšie dodatočne písomne nezdôvodnila.

Na podklade podanej sťažnosti odsúdenej krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie, dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je nedôvodná.

Krajský súd po preskúmaní dôvodov, ktoré viedli okresný súd k zamietnutiu žiadosti odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje.

Z obsahu jednotlivých dôkazov, ktoré mal okresný súd k dispozícii a ktoré sa týkajú doterajšieho života odsúdenej a jej správania počas výkonu trestu, ako aj z pohľadu jej resocializácie v prípade prepustenia na slobodu, možno konštatovať, že formálno-právne podmienky u odsúdenej splnené boli, keďže uplynula podmienka na podmiennečné prepustenie, avšak dôvodnosť očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život, sa javí byť nereálna.

Tomuto záveru zodpovedá jednak skutočnosť, že zo samotného hodnotenia ústavu vyplýva, že menovaná nepreukázala splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ju teda neodporúča podmiennečne prepustiť. Rozhodujúcim momentom z hľadiska predpokladu, že v prípade prepustenia by viedla riadny život, sú však doterajšie odsúdenia u menovanej, teda jej predchádzajúca trestná minulosť a teda tieto okolnosti vo svojom súhrne neodôvodňujú reálnosť očakávania, že v prípade prepustenia na slobodu v budúcnosti povedie riadny život. Preto krajský súd sťažnosti odsúdenej nevyhovel a túto ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.