

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208211
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: I. E.A., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXXX/X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 351,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,56 € od 10. 9. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 22,10 € od 10. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 30,19 € od 10. 11. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa zamietá.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 2.9.2014 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 351,80 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825, IČO: 35 763 469, došlo dňa 24.6.2013 k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok, na podklade ktorej došlo k odplatnému prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení č. 9000421351, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe predmetnej Zmluvy o pripojení poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať servisné služby a ďalšie služby v zmysle uvedenej zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy o pripojení a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou, a to faktúrou č. 7207834989, splatnou dňa 9.8.2012, znejúcu na sumu vo výške 248,95 €, č. 7110763267, splatnou dňa 9.11.2011, znejúcu na sumu vo výške 63,19 €, č. 7109599796, splatnou dňa 9.10.2011, znejúcu na sumu vo výške 22,10 €, č. 7108468828, splatnou dňa 9.9.2011, znejúcu na sumu vo výške 17,56 €. Keďže si odporkyňa svoju povinnosť jej vyplývajúcu zo Zmluvy o pripojení nespĺnila a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil

na súd, pričom žiadal, aby súd odporčkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 351,80 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,56 € od 10.9.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 22,10 € od 10.10.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 63,19 € od 10.11.2011 do zaplataenia a 8,75 % ročne zo sumy 248,95 € od 10.8.2012 do zaplataenia.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 14.10.2015 a zvesené dňa 22.10.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 2.9.2014 a predloženými listinnými dôkazmi: faktúrou č. 7108468828, splatnou dňa 9.9.2011, znejúcou na sumu vo výške 17,56 € (čl. 4), faktúrou č. 7109599796, splatnou dňa 9.10.2011, znejúcou na sumu vo výške 22,10 € (čl. 6), faktúrou č. 7110763267, splatnou dňa 9.11.2011, znejúcou na sumu vo výške 63,19 € (čl. 9), faktúrou č. 7207834989, splatnou dňa 9.8.2012, znejúcou na sumu vo výške 248,95 € (čl. 11), dodatkom k Zmluve o pripojení (čl. 12, 15, 19), žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení (čl. 16), preberacím protokolom (čl. 17), Zmluvou o pripojení zo dňa 27.10.2005 (čl. 22) a dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 27.10.2005 (čl. 23), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporčkynia uzavreli dňa 27.10.2005 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa odporčkyni sprístupnil telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, aktivoval SIM kartu č. 8942102180002599076, poskytol služby elektronickej komunikácie - identifikácia volajúceho účastníka (CLIP), presun voľných minút a mobilný telefón Nokia 3220 s výrobným číslom 357063002737150. Odporčkynia sa predmetnou zmluvou zaviazala využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení, t. j. odo dňa 27.10.2005. Právny predchodca navrhovateľa odporčkyni ňou využívané služby elektronickej komunikácie vyúčtoval faktúrou č. 7108468828, splatnou dňa 9.9.2011, znejúcou na sumu vo výške 17,56 € (čl. 4), faktúrou č. 7109599796, splatnou dňa 9.10.2011, znejúcou na sumu vo výške 22,10 € (čl. 6), faktúrou č. 7110763267, splatnou dňa 9.11.2011, znejúcou na sumu vo výške 63,19 € (čl. 9). Faktúrou č. 7110763267 boli odporčkyni vyúčtované okrem mesačných poplatkov a nehlasových služieb i iné poplatky a služby vo výške 33,00 € (čl. 9). Faktúrou č. 7207834989, splatnou dňa 9.8.2012, navrhovateľ odporčkyni vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € (čl. 11). Keďže si odporčkynia svoju povinnosť voči právnemu predchodcovi navrhovateľa nesplnila a predmetná pohľadávka bola na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpená navrhovateľovi, tento sa v danej veci obrátil na súd.

Nakoľko bola Zmluva o pripojení medzi účastníkmi uzavretá dňa 27.10.2005, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citovanú právnu úpravu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom,

má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil dôvodne nárok čo do zaplatenia sumy 69,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,56 € od 10. 9. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 22,10 € od 10. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 30,19 € od 10. 11. 2011 do zaplatenia.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo dňa 27.10.2005 k uzavretiu Zmluvy o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ odporkyňi sprístupnil telefónne číslo 0911609693, aktivoval SIM kartu č. 8942102180002599076, poskytol služby elektronickej komunikácie - identifikácia volajúceho účastníka (CLIP), presun voľných minút mobilný telefón Nokia 3220 s výrobným číslom 357063002737150. Odporkyňa sa predmetnou zmluvou zaviazala využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa 27.10.2005. Právny predchodca navrhovateľa odporkyňi ňou využívané služby elektronickej komunikácie vyúčtoval faktúrou č. 7108468828, splatnou dňa 9.9.2011, znejúcou na sumu vo výške 17,56 € (čl. 4), faktúrou č. 7109599796, splatnou dňa 9.10.2011, znejúcou na sumu vo výške 22,10 € (čl. 6), faktúrou č. 7110763267, splatnou dňa 9.11.2011, znejúcou na sumu vo výške 63,19 € (čl. 9). Faktúrou č. 7110763267 boli odporkyňi vyúčtované okrem mesačných poplatkov a nehlasových služieb i iné poplatky a služby vo výške 33,00 € (čl. 9). Faktúrou č. 7207834989, splatnou dňa 9.8.2012, navrhovateľ odporkyňi vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € (čl. 11). Keďže si odporkyňa svoju povinnosť voči právnemu predchodcovi navrhovateľa nesplnila, keď za využívanie služieb elektronickej komunikácie neuhradila cenu vystavených faktúr, súd odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi, ktorý svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu osvedčil titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 sumu 69,85 € (z faktúry č. 7108468828 suma 17,56 € + z faktúry č. 7109599796 suma 22,10 € + z faktúry č. 7110763267 suma 30,19 € = 69,85 €).

Nakoľko odporkyňa nehradila dlžnú sumu riadne a včas, súd jej uložil i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,56 € od 10.9.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 22,10 € od 10.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 30,19 € od 10.11.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd zároveň preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní už uvedenej zmluvy ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Ako už bolo vyššie uvedené, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. 7110763267 okrem mesačných poplatkov a nehlasových služieb i iné poplatky a služby vo výške 33,00 € (čl. 9) a faktúrou č. 7207834989, splatnou dňa 9.8.2012, navrhovateľ odporkyňi vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € (čl. 11). Čo do iných poplatkov a služieb vo výške 33,00 € súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol, keď navrhovateľ v tejto súvislosti neunesol dôkazné bremeno, nakoľko súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, o aké iné poplatky a služby sa jedná a na základe ktorých zmluvných ustanovení, prípadne iných dojednaní si tento nárok uplatňuje. Čo do zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, táto bola v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 27.10.2005 (čl. 23) dojednaná v bode 5., a to v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2, 3 alebo 4 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku. Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, teda vo výške, ktorá predstavuje viac ako 3,5 násobok sumy neuhradených mesačných poplatkov a nehlasových služieb vo výške 69,85 € (z faktúry č. 7108468828 suma 17,56 € + z faktúry č. 7109599796 suma 22,10 € + z faktúry č. 7110763267 suma 30,19 € = 69,85 €). Takto dojednanú zmluvnú pokutu mal súd za neprimerane vysokú a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za priečiacu sa dobrým mravom, a teda ako právny úkon neplatnú. Nakoľko takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu je i neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z uvedeného súd i s prihliadnutím na neúmerne široké koncipovanie zmluvnej pokuty v uzavretej zmluve bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a nepreukázanie toho, kedy a ktoré konkrétne povinnosti mala odporkyňa v tomto prípade porušiť, navrhovateľom uplatnený nárok i v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi úhrady sumy vo výške 351,80 € s príslušenstvom. Nakoľko súd odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 69,85 €, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 20 % a odporkyňa v rozsahu 80 %. V zmysle uvedeného súd odporkyňi proti navrhovateľovi trovy konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (čl. 29) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 30). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).