

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoCsp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120400131
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6120400131.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členiek senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v spore žalobcu: s Autoleasing SK, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 46 806 491, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 2.594,60 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 15.10.2021, č.k. 27Csp/51/2021-115, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 685,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,86 eur od 26.03.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1, 2, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), ust. § 52 ods. 1, § 52 ods. 2, 3, a 4, § 53 ods. 1, § 53 ods. 1, 2 a 3, § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") a vecne tým, že žaloba je dôvodná iba čiastočne, preto je potrebné ju v časti zamietnuť. Súd prvej inštancie zmluvu medzi žalobcom a žalovaným posúdil ako spotrebiteľskú a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň priznal žalobcovi nárok vo výške 685,86 eur z titulu dlžných splátok úveru, t.j. nesplatennej časti úveru, tak ako bola vyčíslená žalobcom a špecifikovaná v konečnom protokole vyrovnaní (pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 334,62 eur + nesplatená časť istiny 1.801,24 eur - výťažok z predaja vozidla 1.450 eur) a žalovaným nerozporovaná. Súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi zvyšný uplatnený nárok vo výške 1.908,74 eur pozostávajúci len zo zmluvných pokút (394,47 eur + 460,10 eur), nákladov na vymáhanie (821,17 eur), poplatku za poistenie (3 eur), poplatku za predčasné ukončenie zmluvy (200 eur) a ostatné záväzky (30 eur), tak ako je uvedené v konečnom protokole vyúčtovania, pretože tieto neboli jednoznačne a určito so žalovaným dohodnuté priamo v zmluve. Takéto ustanovenie zmluvy považoval súd prvej inštancie za neplatné pre jeho neurčitosť. K poplatkom súd prvej inštancie uviedol, že suma 10 eur, za každú upomienku nemôže byť adekvátnou náhradou za výdavky žalobcu spojené so spracovaním upomienky, ktorá je zväčša generovaná automaticky a nejedná sa o službu poskytovanú

spotrebiteľovi. Upomínanie dlžníka nesmie byť zdrojom zárobkovej činnosti veriteľa. Za neadekvátne považoval súd prvej inštancie aj zmluvné pokuty pre nesplnenie akejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z úverovej zmluvy vo výške zodpovedajúcej súčtu všetkých nesplatených splátok, t.j. v danej veci pokuta 394,47 eur a súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, za aké porušenie by mal tieto pokuty zaplatiť. Takisto zmluvná pokuta 460,10 eur, ktorej výška má vyplývať len zo VOP nebola zo žalovaným osobitne zmluvne dohodnutá. V konaní nebolo preukázané, že by sa jednalo o individuálne dohodnutie podmienok a že by bola dodržaná písomná forma pre platné dojednanie zmluvnej pokuty. Žalobca si uplatnil aj sankciu v sume 200 eur za predčasné ukončenie zmluvy, ktorá tiež nebola dohodnutá jednoznačne a určito priamo v zmluve na znášanie nákladov žalovaným vzniknutých žalobcovi, t.j. nákladov na vymáhanie (821,17 eur). Žalobca súdu predložil faktúry preukazujúce nim tvrdený vznik týchto nákladov, avšak nepreukázal na základe čoho boli tieto náklady fakturované a že zodpovedajú skutočným nákladom. Zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu účtovať si od žalovaného akékoľvek náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, bez ohľadu na ich výšku a opodstatnenosť, je dojednanie neplatné taktiež z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. v) a w) Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu tak súd prvej inštancie v tejto časti, ako nedôvodný zamietol. Žalobcovi vzniklo právo aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniam § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Žalobca doručil protokol konečného vyúčtovania žalovanému dňa 25.03.2018, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním dlhu. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 685,86 eur od 26.03.2018, a to vo výške 5 % ročne, keď v čase prvého dňa omeškania žalovaného so zaplatením dlžnej sumy bola výška základnej úrokovej sadzby ECB v rozhodnom období vo výške 0,00 % ročne po pričítaní 5 % bodov v súlade s § 517 ods. 2 a § 3 ods. 1 nariadenia. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 2 CSP. V konaní bol žalobca úspešný v sume priznaného nároku vo výške 685,86 Eur a žalovaný bol úspešný v sume 1908,74 Eur, v ktorej bol nárok žalobcu zamietnutý. Úspešnejšiemu žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania. V súvislosti s týmto konaním však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, nakoľko bol v konaní nečinný a vôbec sa k podanej žalobe nevyjadril, preto súd nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku II. (ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol) a proti závislému výroku III. o náhrade trov konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalovaného zaviazal na úhradu náhrady trov súdneho konania respektíve, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie postupoval procesne nesprávne a jeho rozhodnutie je prekvapivé a nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie v priebehu celého konania neprezentoval pred žalobcom, že by považoval akúkoľvek skutočnosť za spornú a závery súdu ktorými odôvodnil čiastočné zamietnutie žaloby považoval za svojvoľné. Súd zároveň žalobcu nevyzval na doplnenie dôkazov a skutočností, ktoré považoval za sporné, čím porušil zásady spravodlivého procesu a znemožnil žalobcovi uplatňovať jemu patriace procesné práva. Skutkové závery súdu prvej inštancie, týkajúce sa zmluvných pokút, poplatkov a náhrady škody považoval žalobca za nesprávne a súd prvej inštancie ich tiež nesprávne právne posúdil.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 CSP. Predmetom odvolacieho prieskumu bol zamietajúci výrok II. a závislý výrok III. o trovách konania, pričom prisudzujúci výrok I., ako odvolaním nenapadnutý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“), ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa ust. § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkazu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

10. Podľa § 167v ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

11. Podľa § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., že zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

12. Konkurz sa končí uznesením o zrušení konkurzu (§ 167v zákona č. 7/2005 Z.z.). Zrušenie konkurzu sa vyznačuje v obchodnom registri. Dôvodom zrušenia konkurzu, a to ex lege je: a) splnenie konečného rozvrhu výťažku alebo b) nedostatok majetku úpadcu. Ak správca zistí, že majetok úpadcu nepostačuje na náklady konkurzu, ktoré sú vymedzené v § 167t ods. 1 ZKR zruší konkurz. Zrušením konkurzu sa však nezrušuje oddĺženie dlžníka.

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Lustráciou vo verejných registroch mal odvolací súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 33OdK/223/2021, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 39/2022 dňa 15.02.2022, Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok žalovaného.

16. Odvolací súd ďalej zistil, že v Obchodnom vestníku č. 205/2022 bol dňa 25.10.2022 zverejnený oznam správcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (§ 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.), v dôsledku čoho sa konkurz vyhlásený na majetok úpadcu (žalovaného) končí a oznámením v Obchodnom vestníku a v zmysle ust. 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. sa zrušuje (pričom v danom prípade nejde o zrušenie konkurzu z dôvodu, že tu neboli predpoklady

pre vedenie konkurzu podľa ust. § 167v ods. 3 zákona 7/2005 Z.z., teda nedochádza k zrušeniu oddĺženia žalovaného).

17. V zmysle citovaného ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. je dôsledkom vyhlásenia konkurzu zastavenie predmetného civilného konania, ak predmetom konania je taká pohľadávka (peňažná, pozostávajúca z istiny a príslušenstva – zmluvných úrokov, poplatku), ktorá vznikla ešte pred rozhodujúcim dňom, pričom táto môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b). Predmetom odvolacieho konania je pohľadávka žalobcu vo výške 1908,74 eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania), ktorá bola súdom prvej inštancie zamietnutá a vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (§ 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z.). Zrušenie konkurzu podľa ust. § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. (Obchodný vestník č. 205/2022 zo dňa 25.10.2022), je bez právneho vplyvu na prejednávajúcu vec a na zastavenie konania, nakoľko konkurz nebol zrušený z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu. Povolením oddĺženia žalovanému vznikol stav, kedy je odvolací súd v zmysle ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. povinný konanie bez zbytočného odkladu zastaviť. Keďže rozhodnutie o oddĺžení žalovaného zrušené nebolo, napriek skončeniu konkurzného konania pohľadávka, ktoré je predmetom konania je v dôsledku oddĺženia žalovaným naďalej nevymáhateľná, z ktorého dôvodu odvolací súd o nej nemôže konať a musí konanie podľa ust. § 161 CSP zastaviť (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/219/2019 zo dňa 24.01.2023, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/9/2022, zo dňa 23.08.2023). V danej veci nebol daný dôvod na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v nenapadnutej časti (prisudzujúcom výroku I.) pretože v čase jeho vydania na majetok žalovaného konkurz ešte nebol vyhlásený a konanie pred súdom prvej inštancie v nenapadnutej časti teda nebolo postihnuté vadou, ktorú by bolo potrebné napraviť.

18. Nakoľko má odvolací súd za preukázané, že v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka žalobcu, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z.z.) a na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, odvolací súd v súlade s ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. odvolacie konanie zastavil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 a ust. § 257 CSP. Dôvodom zastavenia odvolacieho konania je oddĺženie žalovaného. Z osobitnej povahy samotného oddĺženia ako dôvodu pre zastavenie konania nemožno pričítať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania ani jednej zo strán sporu, a preto odvolací súd o náhrade trov rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).