

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/130/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201636
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201636.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. X., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: W. X., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: P. XXX/XX, T. B. P. a otca: Y. X., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: P. XXX/XX, v konaní právne zastúpený: Mgr. Martina Masárová, advokátka, IČO: 378 43 303, sídlo: Záhradná 2/B, Piešťany, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Matka je povinná prispievať na výživu maloletého J. výživným vo výške 100,- eur vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 20.09.2022 domáhal zverenia maloletého J. na čas do rozvodu do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a určenia vyživovacej povinnosti matky na výživu maloletého vo výške 500,- Eur mesačne. Zároveň navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by na čas do rozhodnutia vo veci samej mal. J. zveril do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal matku prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 200,- Eur mesačne. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. žili dlhodobo vo vzťahu aj pred uzavretím manželstva. Následne po uzavretí manželstva žili tiež v dobrom vzťahu, ktorý samozrejme bol spojený i s menšími problémami a prípadne hádkami, ako každý iný dlhodobý partnerský vzťah. Avšak nemal pocit, že by vzťahy medzi nimi boli natoľko rozvrátené, že by hrozil rozpad manželstva. Na základe spoločného rozhodnutia manželov a s jeho súhlasom bola matke rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 5P/37/2015 zo dňa 20.08.2015 zverená do pestúnskej starostlivosti mal. B. J., B.. XX.XX.XXXX a tak sa starali nielen o spoločného syna ale aj o mal. B.. Avšak pred pár mesiacmi došlo u matky k zásadnej zmene správania a následne zistil, že matka má mimomanželský vzťah. Keď ju s uvedenou skutočnosťou konfrontoval, opustila dňa 07.05.2022 spoločnú domácnosť s mal. B. a začala žiť spoločne so svojim partnerom. Spoločný syn, mal. J., ostal žiť v spoločnej domácnosti s ním na adrese: S. XXX/X, U., kde dovtedy rodina spoločne žila. Od uvedenej doby tak osobnú starostlivosť o syna zabezpečuje len on. Od doby, kedy matka opustila spoločnú domácnosť a začala žiť so svojim novým priateľom, sa niekoľko mesiacov so synom kontaktovala len telefonicky a osobný styk bol úplne minimálny. Neskôr ho vzala na výlet do Anglicka, kde strávili necelý týždeň. Odvtedy sa s ním osobne stretla na pár hodín približne 4 až 5 krát. Čo sa týka príspevku na výživu mal. syna, tak matka prispela raz, sumou vo výške 300 eur, a to za dobu od 07.05.2022 doteraz. Presný pobyt matky mu aktuálne nie je známy, no táto žije v L., avšak v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorý je aktuálne nezamestnaný a bez príjmu. Jedná sa pritom, podľa jeho vedomostí o osobu, ktorá je právoplatne odsúdená za úmyselný

trestný čin spojený s požívaním alkoholu, prípadne iných návykových látok. Pritom matka tak aktuálne uhrádza náklady na výživu a životné náklady svoje, avšak i svojho priateľa. Obidvaja pritom pravidelne trávia čas na nákladných dovolenkách, kedy za dobu od odchodu matky zo spoločnej domácnosti bola táto s priateľom, avšak bez syna, na dovolenke v Taliansku, v Slovinsku, ďalej na wellness pobytoch v Bešeňovej, v Ždiari v Grand hoteli Bachledka Strachan, a to uvádza len tie, ktoré mu sú známe. Je tak zrejme, že životná úroveň matky je dostatočne vysoká a jej možnosti a schopnosti sú primerané, aby sa riadne podieľala na výžive mal. syna. Pritom plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi má jednoznačne prednosť pred úhradou životných nákladov plnoletému partnerovi. Vzhľadom na rýchlosť a spôsob ukončenia vzájomného vzťahu nie sú schopní aktuálne spolu komunikovať a tak nie sú schopní spolu komunikovať a dohodnúť sa ani o starostlivosti o mal. J.. Opakovane sa pokúšal uvedené vyriešiť mimosúdne, avšak táto komunikácia bola len čiastočne úspešná, keď matka poslala jednorázovo príspevok vo výške 300 eur, okrem toho však viac na výživu mal. J. neprispela. Pritom jeho uvedená snaha vyriešiť otázku výživného mimosúdne, viedla k opakovaným nekonštruktívnym hádkam medzi rodičmi, preto bol nakoniec nútený uvedené riešiť návrhom na súd. Mal. J. toho času navštevuje prvý ročník Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej v L., keďže túto začal ešte len navštevovať, nevie presne špecifikovať náklady spojené s návštevou tejto školy. Nakoľko však mal. J. navštevuje odbor multimédiá, má zvýšené potreby na technické vybavenie, kedy mu bolo potrebné pred nástupom do školy zabezpečiť nový PC, monitor a ostatné príslušenstvo, v celkovej hodnote cca 2500 eur. Čo s týka pravidelných bežných mesačných výdavkov spojených s bývaním, tak tieto sú nasledovné: 180 eur mesačne náklady na elektrinu, 20 eur mesačne náklady na vodu, cca 200 eur ročne náklady na kúrenie (kúrenie zabezpečené palivovým drevom), poistenie rodinného domu v priemere 300 eur ročne, cca 200 eur mesačne náklady na prevádzku bazénu, ktorý sa využíva v priemere od mája do októbra, poplatok za internet 30 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 15 eur na osobu ročne. Priemerné mesačné náklady na bývanie v rodinnom dome tak predstavujú sumu 500 eur, z toho podiel pripadajúci na mal. J. je tak min. 250 eur. Okrem toho pravidelné mesačné náklady mal. J. na stravu a pitie sú v priemere 300 eur až 400 eur vzhľadom i na jeho stavbu tela, keď teraz má mal. syn takmer 2 metre výšku. S jeho fyzickým vzhľadom (veľkosťou) sú spojené i zvýšené náklady na oblečenie i obuv, kedy nosí nadmerné veľkosti, ktoré je problém zabezpečiť v bežných reťazcoch. Jeho priemerné mesačné náklady na obuv sú tak 50 eur a na oblečenie v priemere 100 eur. Mesačne má maloletý i náklady na telefón v priemere v sume 30 eur. Mal. J. sa aktívne venuje športu - kulturistike, kde jednorázový vstup stojí 3,90 eur a pravidelne navštevuje CPPaP v Piešťanoch, a to vzhľadom na dyslexiu a dysgrafiю, na ktorú mal. J. trpí. Vzhľadom na uvedené sú u mal. J. náklady spojené s dochádzaním do školy, do fitnesscentra a na terapie v priemere 150 eur mesačne. Keďže sa mal. J. venuje športu, pravidelne mesačne užíva vitamíny a výživové doplnky v priemernej cene 60 eur. Taktiež mal. J. aktívne v zimnom období lyžuje, kde náklady na pobyty a lyžovanie predstavujú sumu v priemere 500 eur za sezónu a rovnako v lete chodí na pobyty k moru minimálne dvakrát, kde náklady spojené s jeho pobytom pri mori sú cca 500 eur za sezónu. Mal. J. má svojho psíka - mopslíka Mafia a ježka bielobruchého. S chovom týchto zvierat sú tiež spojené pravidelné mesačné výdavky v priemere 150 eur. Okrem toho sa mal. J. aktívne venuje numizmatike (zbiera mince i bankovky), kde pravidelne chodí na výstavy, s čím sú rovnako spojené výdavky. Zároveň v prospech mal. J. sú uzavreté viaceré poisťovné zmluvy, kde mesačné poisťovné predstavuje sumu približne 100 eur. Z uvedeného je tak zrejme, že pravidelné mesačné náklady mal. J. vrátane poisťovného sú tak v priemere vo výške 1200 eur. Matka je t. č. zamestnaná v spoločnosti AZ Dental s.r.o., ktorá patrí jej plnoletému synovi z prvého manželstva. Tu vykonáva prácu ako dentálna hygienička. Príjem matky mu však nie je známy. On je v súčasnosti v pracovnom pomere na čiastočný úväzok v spoločnosti FUEL, spol. s.r.o. Okrem mal. J. rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka z 19.10.2022 súd zistil, že dňa 18.10.2022 boli telefonicky kontaktovaní rodičia maloletého J. X. za účelom ich vyjadrenia k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého sa vyjadrila, že po odchode z domácnosti v máji 2022 do septembra 2022 poslala otcovi výživné na maloletého vo výške 500 eur, čo vychádza 100 eur mesačne. V mesiaci október výživné zatiaľ neposlala, ale kým nebude rozhodnuté vo veci samej, bude posilať 100 eur mesačne. S maloletým je v telefonickom kontakte každý deň, stretávajú sa 2-3 krát za týždeň na pár hodín. Z predchádzajúceho osobného kontaktu s matkou je im známe, že žije v 3-izbovom prenajatom byte, spolu s B. J., B. XX.XX.XXXX, ktorú má v pestúnskej starostlivosti a spolu s priateľom O. W.. Za prenájom uhrádzajú spolu 600,- € mesačne, pričom každý platí polovicu. Matka ďalej uviedla, že pracuje ako dentálna hygienička v AZ dental s.r.o. a jej čistý príjem je 620,- €. V domácnosti otca chceli prešetriť pomery a vykonať pohovor s maloletým, avšak otec ešte minulý týždeň oznámil, že maloletý je chorý, zostáva doma v karanténe a majú sa ozvať 18.10.2022. Keď ho dnes kontaktovali, otec maloletého

oznámil, že maloletý je stále chorý. Z tohto dôvodu šetrenie v domácnosti nevykonali. Otec uviedol, že žije s maloletým v 5-izbovom rodinnom dome, kde má maloletý k dispozícii samostatnú izbu. Náklady spojené s užívaním bytu otec uviedol vo výške cca 350 eur. Maloletý J. je žiakom 1. ročníka Strednej elektronickej školy v L., kde je na základe diagnostikovanej dyslexii a dysgrafie integrovaný. Detským lekárom je MUDr. Černoňorský. Maloletý J. má nákladný koníček a to numizmatiku a počítače. Okrem toho sa stará o psíka a ježka, kde otec uviedol náklady vo výške cca 200 eur mesačne. Maloletý tiež podľa vyjadrenia otca chodí 2-3 krát do týždňa cvičiť do fitnesscentra, kde síce vstupné neplatí, avšak za doplnky výživy mesačne hradí cca 200 eur. Okrem uvedených nákladov dáva synovi vreckové vo výške cca 50 eur týždenne. Otec uviedol, že je konateľom Fuel spol. s r.o a je v nej zamestnaný na 1 úväzok s čistým príjmom cca 150 eur mesačne. Finančne ho podporujú jeho rodičia. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčajú Okresnému súdu Piešťany ponechať maloletého J. X., B.. X.X.XXXX v osobnej starostlivosti otca Y. X. a výživné určiť minimálne vo výške 100 eur mesačne, tak ako matka v súčasnosti platí. Zároveň oznamujú, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností č.k. 9P/65/2022, kde je vytyčený prvý termín pojednávania na deň 26.1.2023.

3. Súdom bolo z jeho činnosti zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 9P/65/2022 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

4. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

12. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie

§ 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

13. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

14. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania (na základe návrhu otca podaného spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia).

15. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca z 20.09.2022 a so správou kolízneho opatrovníka z 19.10.2022, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu neodkladným opatrením v zmysle návrhu otca je dôvodná čiastočne.

16. Súd mal obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/65/2022 za osvedčené, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. J., pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletému doposiaľ súdnym rozhodnutím upravený nebol. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené zhodné tvrdenia rodičov, že od mája 2022 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala, odkedy otec zabezpečuje starostlivosť o maloletého.

17. Tu súd uvádza, že v časti osobnej starostlivosti o mal. J. je situácia v rodine zastabilizovaná, keďže osobnú starostlivosť o maloletého od mája 2022 zabezpečuje otec. Súd pritom nemal za osvedčené obsahom spisu, resp. správou kolízneho opatrovníka z 19.10.2022, že by matka akokoľvek zasahovala do starostlivosti otca o maloletého, naopak sama zo spoločnej domácnosti odišla, tiež súd nemal za osvedčené, že by matka akokoľvek namietala terajšiu osobnú starostlivosť otca o maloletého, alebo ju akokoľvek spochybňovala. Súd preto považuje existujúci stav ohľadne osobnej starostlivosti o maloletého za vyhovujúci, nakoľko rešpektuje rodičovské práva oboch rodičov ako aj potrebnú ochranu jeho záujmov. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že za súčasného stavu nie je osvedčená potreba neodkladným opatrením v časti osobnej starostlivosti o maloletého upraviť pomery medzi účastníkmi konania vzhľadom na osvedčené vyššie uvedené okolnosti, keď takýto stav vo vzájomných vzťahoch účastníkov konania nepreukazuje potrebu neodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností, ktorá by nezniesla odklad do času rozhodnutia vo veci samej (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24CoP/23/2021).

18. Otec navrhol, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o povinnosti matky prispievať na výživu maloletého J. výživným vo výške 200 eur mesačne z dôvodu, že od jej odchodu zo spoločnej domácnosti v máji 2022 zostala výživa maloletého výlučne na ňom, pričom matka neprispieva, iba jednorázovo uhradila na výživné vo výške 300 eur. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka uviedla, že po odchode z domácnosti v máji 2022 do septembra 2022 poslala otcovi výživné na maloletého vo výške 500 eur, čo vychádza, 100 eur mesačne. V mesiaci október výživné zatiaľ neposlala avšak do rozhodnutia vo veci samej bude posilať výživné vo výške 100 eur. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné na maloleté dieťa

je určené len na uspokojovanie základných a osobných potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou poverenej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V predmetnom konaní mal súd obsahom spisu za osvedčené, že mal. J. má 16 rokov, navštevuje strednú školu v Piešťanoch, má diagnostikovanú dyslexiu a dysgrafiú. Otec je konateľom spoločnosti Fuel spol. s.r.o. a je v nej zamestnaný na 1 úväzok s priemernou hrubou mzdou vo výške 150 eur mesačne. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že matka je zamestnaná v spoločnosti AZ dental s.r.o., pričom príjem matky v čistom činí 620 eur mesačne. V danom prípade bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti, ako aj na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 18.10.2022 nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom maloletého za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 100 eur mesačne. Súd má za to, že týmto spôsobom bude výživa maloletého zo strany matky zabezpečená v nevyhnutnej miere a takéto rozhodnutie je v záujme maloletého.

19. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka maloletého k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. V ďalšom konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. J..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.