

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215776
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215776.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, pr. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: E. C., P.. XX.XX.XXXX, Y. Z. XXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 408,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 111,38 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,13 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,58 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 4.3.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatnenej istiny a úrokov z omeškania sa žaloba zamieta.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.11.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 42,13 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 42,13 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 eur od 04.01.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,58 eur od 04.02.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 04.03.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 47,80 eur od 04.12.2012 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 248,95 eur od 26.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Z obsahu podanej žaloby vyplynulo, že v petite návrhu došlo zo strany žalobcu k zrejmej nesprávosti v časti žalovanej istiny, v zmysle žaloby sa žalobca domáhal zaplatenia istiny v celkovej výške 408,13 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrela so žalovaným dňa 02.11.2011 a dňa 06.05.2011 Zmluvy o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, programy Relax 60+ (120) a Fix 12, a to s dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, ktorej predmetom boli aj pohľadávky voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému plnenia riadne a včas. Podľa účtovných dokladov žalovaný vystavené faktúry za poskytnuté služby ku dňu podania návrhu neuhradil. Nakoľko žalovaný si svoj zmluvný záväzok nesplnil, vyplýva mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrela dňa 02.11.2011 so žalovaným Zmluvu o pripojení (č.l. 4). Jej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov žalovanému. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby Relax 60+.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrela dňa 06.05.2011 so žalovaným Zmluvu o pripojení (č.l. 9) a Dodatok k zmluve o pripojení (č.l. 10). Jej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov žalovanému a poskytnutie mobilného telefónu SONY ERICSSON YENDO. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby Fix 12. Zo zmluvy tiež vyplýva, že v prípade, že žalovaný vypovie zmluvu počas doby viazanosti, alebo spôsobí dôvod, pre ktorý je právny predchodca žalobcu oprávnený od zmluvy odstúpiť, je tento oprávnený žalovanému vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Faktúrami (č.l. 12-15) č. 7111697643, č. 7112838902, č. 7200660776 a č. 7201839460 bola žalovanému vyfakturovaná suma 42,13 eur, 11,90 eur, 53,85 eur a 3,50 eur za poskytnuté služby. Zároveň bola žalovanému faktúrami č. 7211777639 a č. 7111167505 (č.l. 16-17) vyfakturovaná suma 47,80 eur a suma 248,95 eur ako zmluvná pokuta.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. listami zo dňa 27.11.2013 (č.l. 7 a č.l. 11) žalovanému oznámila, že došlo k postúpeniu pohľadávok na žalobcu a súčasne vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy 159,18 eur a 248,95 eur na účet žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.05.2012 č.k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 06.12.2011 č.k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 č.k. 16Co/32/2012-46.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 02.11.2011 a dňa 06.05.2011 Zmluvy o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, podľa zákona o elektronických komunikáciách, pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, na základe zmlúv, program Relax 60+ a program Fix 12 s viazanosťou na 24 mesiacov. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhrádzal riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, a to od novembra 2011 do februára 2012, sumy vo výške 42,13 eur, 11,90 eur, 53,85 eur a 3,50 eur, t.j. spolu 111,38 eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh bol v tejto časti podaný dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi uvedené dlžné sumy. Súd ďalej priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý si vyčíslil v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

V prejednávanej veci bol ďalej predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur dojednanej v Dodatku k zmluve o pripojení a zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur. Nakoľko zmluvy, ktoré účastníci uzatvorili, sú spotrebiteľskými zmluvami, súd z úradnej povinnosti skúmal, či neobsahujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil voči žalovanému s poukazom na bod 3 Dodatku k zmluve o pripojení a s poukazom na bod 3 zmluvy o pripojení, podľa ktorého: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, keďže jej dojednanie žalovaný vystupujúci v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol nárok na zaplatenie takto dojednanej zmluvnej pokuty. Ustanovenia bodu 3 súd považuje za ustanovenia, ktoré sú v rozpore s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa. Je v neprospech spotrebiteľa, keď povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spotrebiteľom sa viaže na porušenie povinnosti spotrebiteľa podľa zmluvy. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému sankciu - zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V prípade, že žalovaný by v posledný mesiac viazanosti neuhradil poplatok za služby, vzťahuje sa na neho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, hoci celé predchádzajúce obdobie mohol riadne plniť zmluvné povinnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá a zrozumiteľná. Navyše výška zmluvnej pokuty je obsahom zmluvy, ktorá má formulárový charakter, spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Súd tiež uvádza, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Z uvedených dôvodov súd návrh v časti nároku na zaplatenie zmluvných pokút ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 408,13 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 111,38 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 27,3 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 72,7 %. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 72,7 % - 27,3 %, čo je 45,4 %.

Žalovaný ako úspešný účastník by v konaní mal právo na náhradu trov konania, tieto si však neuplatnil, a preto súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.