

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010732  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010732.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 23.10.2015 vydáva tento

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 30.04.2015, sp. zn. 4T/41/2015, právoplatnom 30.06.2015, výrok o vine, ktorým bol obvinený K. F. S. Z. Á. K., X.. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom H. - J., N.. C.. H. Č.. XXXX/X, prechodne bytom Y., N.. X. Č. L. Č.. XX, S. H., uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 28.11.2014 v dobe od 22.00 hod. do 22.43 hod. z bytu na N. U.. Š.. H. X, Z. H., prenajatého poškodeným V. N., X.. XX.XX.XXXX, kde ho pozval, odcudzil náramkové ručičkové hodiny zn. Fossil s kovovým remienkom černej farby a s ciferníkom modro-čierno-bielej farby, náramok z chirurgickej ocele zn. Emporio Armani s čiernym znakom Armani, prsteň z chirurgickej ocele zn. Emporio Armani so strieborným znakom Armani, náramkové ručičkové hodiny zn. Jay Baxter s koženým remienkom čiernej farby a ciferníkom striebornej farby, ako aj čiernu látkovú kuklu bez značky a platobnú Visa kartu, vydanú Y. L. k účtu poškodeného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorej oznal prístupový PÍN kód a s odcudzenými vecami odišiel na železničnú stanicu v Liptovskom Mikuláši, kde sa prostredníctvom bankomatu pokúsil v čase o 22.43 hod. vybrať sumy 150 eur, 80 eur a 50 eur, v čase o 22.44 hod. sa pokúšal vybrať sumu 30 eur a v čase o 22.45 hod. sa pokúšal vybrať sumu 10 eur, v čase o 22.46 hod, sa pokúšal vybrať sumu 200 eur a následne zisťoval zostatok na tomto bankovom účte, ďalej v čase o 22.47 hod. sa pokúšal vybrať sumu 20 eur, v čase o 22.56 hod. sa pokúšal vybrať sumu 10 eur a čase o 22.57 hod. znovu zisťoval zostatok na účte, čím spôsobil poškodenému V. N. škodu odcudzením vecí vo výške 365,90 eura, a výrok o treste, ktorým mu bol uložený úhrnný trest povinne práce vo výmere 120 / jednostodvadsať / hodín a výrok o náhrade škody, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému V. N., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. Š.. H. X, Z. H., škoda v sume 5 €

a

obvinený  
K. F. S. Z. Á. K., nar. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom H. - J., N.. C..  
H. Č.. XXXX/X, prechodne bytom Y.,  
N.. X. Č. L. Č.. XX, S. H. (adresa na doručenie  
písomností),

uznáva sa za vinného, že

1/

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca október 2014 v popoludňajších hodinách prišiel v spoločnosti svojho kamaráta K. K. a jeho priateľky C. L. do bytu v H. - J., N.. H.C. Č.. XX, ktorého vlastníčkou je A. L., X.. XX.XX.XXXX, a po tom ako C. L. a K. K. odišli z obývacej izby do kuchyne, obvinený K. F. zostal v obývacej izbe sám, na čo využil ich neprítomnosť a zo šperkovnice nachádzajúcej sa na policičke, odcudzil retiazku zo žltého kovu o hmotnosti 12,9 g v tvare pospájaných srdiečok, ktorú následne dňa 06.10.2014 založil v záložni C. X. Y. Ž. X. N.. Y.. V. ako zlomkové zlato, za ktoré mu bola vyplatená suma v hotovosti vo výške 210 eur, čím poškodenej A. L., X.. XX.XX.XXXX, L. H. - J., N.. C.. H. Č.. XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 574,31 eur,

2/

dňa 28.11.2014 v dobe od 22.00 hod. do 22.43 hod. z bytu na N. U.. Š.. H. X, Z. H., prenajatého poškodeným V. N., X.. XX.XX.XXXX, kde ho pozval, odcudzil náramkové ručičkové hodiny zn. Fossil s kovovým remienkom čiernej farby a s ciferníkom modro-čiermo-bielej farby, náramok z chirurgickej ocele zn. Emporio Armani s čiernym znakom Armani, prsteň z chirurgickej ocele zn. Emporio Armani so strieborným znakom Armani, náramkové ručičkové hodiny zn. Jay Baxter s koženým remienkom čiernej farby a ciferníkom striebornej farby, ako aj čiernu látkovú kuklu bez značky a platobnú Visa kartu, vydanú Y. L. k účtu poškodeného č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, ku ktorej oznam prístupový PIN kód a s odcudzenými vecami odišiel na železničnú stanicu v Liptovskom Mikuláši, kde sa prostredníctvom bankomatu pokúsil v čase o 22.43 hod. vybrať sumy 150 eur, 80 eur a 50 eur, v čase o 22.44 hod. sa pokúšal vybrať sumu 30 eur a v čase o 22.45 hod. sa pokúšal vybrať sumu 10 eur, v čase o 22.46 hod. sa pokúšal vybrať sumu 200 eur a následne zisťoval zostatok na tomto bankovom účte, ďalej v čase o 22.47 hod. sa pokúšal vybrať sumu 20 eur, v čase o 22.56 hod. sa pokúšal vybrať sumu 10 eur a čase o 22.57 hod. znovu zisťoval zostatok na účte, čím spôsobil poškodenému V. N. škodu odcudzením vecí vo výške 365,90 eura,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pokračovacím konaním,  
v bode 2/

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 3 za použitia zásad uvedených v § 41 ods.1 Tr. zák., § 54 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na s p o l o č n ý ú h r n n ý trest povinnej práce vo výmere 200 / dvesto / hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému V. N. K. L. C. X. S. Y. A., X. XX.XX.XXXX, V. L. U.. Š. H. X, Z. H., škodu v sume 5 € / slovom päť eur /.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej A. L. N. K. D. A. S. Y. U. E., X. XX.XX.XXXX Y. H., V. L. H. - J., N. C. H. Č. XXXX/X, škodu v sume 424,31 € / slovom štyristodvadsaťštyri eur aj tridsaťjeden eurocentov /.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.