

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/158/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205497  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205497.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu SOFTEL, spol. s r.o. Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 00692468, zast. JUDr. Ľuboslavou Bartovou, advokátkou so sídlom Mariánske námestie 29/6, P.O.BOX 35, 010 08 Žilina, IČO:37903845 proti žalovanej T. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. S. XXXX/X, XXX XX B. -Y., štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu O. v konaní o zaplatenie 736,65 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 736,65 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 201,15 Eur od 25.11.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 44.-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právnej zástupkyne 119,68 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 01.07.2015 číslo konania 5C/158/2015-26.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia umy 736,65 Eur na tom skutkovom základe, že 05.11.2014 uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb a zmluvu o predaji/ prenájme zariadenia číslo 402014003 na základe ktorej prenajal žalovanej zariadenie satelitného kompletu Tooway (parabola, KABAND Trio, Toowey modem) a poskytoval jej elektronické telekomunikačné služby internetového pripojenia prostredníctvom dodaného satelitného zariadenia.

Žalovaná mala povinnosť platiť za prenájom zariadenia poskytované služby mesačne vopred dohodnutú cenu na základe faktúr vystavených žalobcom. Žalovaná cenu poskytovaných služieb neuhradila, neuhradila ani cenu aktivácie zariadenia a jeho inštalácie. Takto dlhuje žalobcovi sumu vo výške 201,15 Eur. Z dôvodu nedodržania dohodnutej doby trvania zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanej zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl.8, bod 8. VOP vo výške 535,50 Eur. Tak isto sa domáha zaplatenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy 201,15 Eur.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec v predmetnej veci dňa 01.07.2015 číslo konania 5C/158/2015-26 nebolo možné žalovanej doručiť, pretože sa zdržiava na neznámom mieste, na ochranu jej záujmov bol ustanovený opatrovník.

Skutkový stav tvrdý žalobcom je nesporný a vyplýva z pripojených listinných dôkazov, zo zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb uzavretej účastníkmi konania 5.11.2014

z vystavených faktúr , z oznámenia žalobcu zo dňa 06.02.2015 o odstúpení žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 43 odsek 1 písm. a zákona číslo 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 odsek 2 písm.a citovaného zákona, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c.

Podľa § 43 odsek 9 citovaného zákona, koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 odsek 12 písm. b citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanej služby podľa uzavretej zmluvy, avšak žalovaná doteraz cenu služieb neuhradila, preto k tejto povinnosti ju zaviazal súd.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojej povinnosti voči žalobcovi, preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenie vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

Podľa § 544 odsek 1 citovaného zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 citovaného zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, ktorej súčasťou je aj dohoda o zmluvnej pokute je platná aj v časti o zmluvnej pokute. Zmluva bola uzavretá písomne a s dohodnutých všeobecných obchodných podmienok žalobcu vyplýva povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností. Je potrebné zdôrazniť, že na právne vzťahy vzniknuté medzi účastníkmi konania uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb sa nevzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľovi v súlade s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka prislúcha právna ochrana vtedy, ak pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. K pojmovým znakom spotrebiteľskej zmluvy preto patrí aj plnenie podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb dňa 05.11.2014. Žalovaná neuhradila faktúru z 10.11.2014 vystavenú na sumu 24,90Eur. Taktiež neuhradila faktúru vystavenú 10.11.2014 na sumu 151,25 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná uzavierala zmluvu so žalobcom s tým, že nebude plniť zo spotrebiteľskej zmluvy. Vôľa žalovanej pri uzavieraní zmluvy teda nesmerovala k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, ktorú by v budúcnosti plnila, ale jej úmysel smeroval k získaniu krátkodobej výhody na úkor žalobcu s tým, že podmienky uzavretej zmluvy v budúcnosti nebude plniť. Z uvedeného dôvodu nedošlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy medzi účastníkmi konania, ale zmluvy, ktorú nie je možné označiť za spotrebiteľskú. Z uvedených dôvodov žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 535,50 Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 44,- Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 119,68 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 51,45 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,39 Eur. Výška trov právneho zástupcu je vyčíslená v súlade s §10 odsek 1 a v súlade s §16 odsek 3 vyhl.č.655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Uznesením zo dňa 29.09.2015 bola žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 10 dní o prevzatia výzvy, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadrila a takto vznikli zákonné dôvody na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.