

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115205109
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115205109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 15C/25/2015 - 90
IČS: 6115205109

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, za ktorú koná Mgr. Tomáš Kušnir, advokáta a konateľ, proti odporcovi: D. C., D.. XX. XX. XXXX, A. N. H. Z. XXXX/X, XXX XX N. N., štátny občan Macedónskej republiky, o zaplatenie sumy 1 396,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 396,30 Eur a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 30,00 Eur od 05. 10. 2012 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 30,05 Eur od 13. 03. 2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 30,05 Eur od 09. 04. 2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 30,05 Eur od 16. 05. 2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 30,05 Eur od 23. 05. 2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 30,05 Eur od 06. 06. 2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 1 035,49 Eur od 29. 01. 2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 3,00 Eur od 05. 03. 2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 3,00 Eur od 12. 03. 2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 3,00 Eur od 22. 03. 2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 168,56 Eur od 08. 04. 2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 3,00 Eur od 12. 04. 2014 do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený vo S., V.Z., Č.. Ú.: XXXXXXXX/XXXX, L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. G.: Z., S. Z.: X., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku vo výške 83,50 Eur, na účet navrhovateľa vedený vo S., V.Z., Č.. Ú.H.: XXXXXXXX/XXXX, L.: Z. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. G.: Z., S. Z.: X., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 382,43 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5,

851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, vedený v X. N., V.Z. - N., Č.. Ú.H.: XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. G.: X., S. Z.: X., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Navrhovateľ sa podaným návrhom cestou právneho zástupcu, ktorý došiel dňa 13. 03. 2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1 396,30 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania. Nárok navrhovateľa vyplýva z písomnej zmluvy o dodávke a distribúcií elektriny, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 13. 06. 2012. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi, ktorý si však svoje povinnosti riadne a včas nesplnil. Preto navrhovateľ žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Odporcovi bol riadne doručený žalobný návrh vrátane príloh, ku ktorému sa však písomne nevyjadril.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý mal predvolanie riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' vopred neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi: zmluva o dodávke a distribúcií elektriny zo dňa 13. 06. 2012, požiadavka o zmenu zmluvného vzťahu na odbernom mieste bez zvýšenia výkonu oprávnených odberateľov pripojených na sieť NN do 1kV zo dňa 03. 03. 2014, faktúry pod variabilným symbolom: 1317240048, 1317240050, 1317240051, 1317240052, 1317240053, 1317240054, 1317240055, 1317240056, upomienka - pokus o zmier zo dňa 04. 03. 2014, 11. 03. 2014, 21. 03. 2014, 11. 04. 2014, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500 MWh, pokus o zmier zo dňa 15. 12. 2014, výpis z obchodného registra na navrhovateľa, opatrenia vykonané za účelom overenia súčasného pobytu odporcu, písomné podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21. 05. 2015 vrátane dokladov Cenník služieb pre zákazníkov spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., cenník služieb dodávateľa tejto spoločnosti s platnosťou od 01. 01. 2014, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500 MWh a s obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania vo veci bol návrh navrhovateľa o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1 396,30 Eur s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 13. 06. 2012 uzatvoril s odporcom písomnú zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, primerane používajú ustanovenia vopred citovaného zákona Obchodnými podmienkami a Obchodným zákonníkom. Na základe tejto zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom ako odberateľom obchodnoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť mu dodávky elektriny za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky podľa zmluvy. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Vystavil odporcovi faktúry vopred konkretizované, s ktorými sa súd oboznámil. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v týchto faktúrach. Odporca si však povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas nesplnil, čím vznikol navrhovateľovi dlh vo výške žalovanej sumy. Preto navrhovateľ požadoval od dlžníka popri plnení aj zákonné úroky z omeškania.

V danej veci sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na strane navrhovateľa vystupuje dodávateľ, právnická osoba, ktorá pri uzatvorení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ, macedónsky štátny občan.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Brusel I“), druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Právomoc slovenských súdov v danej veci konať je daná podľa čl. 15 ods. 1 písm. c) v spojení s čl. 16 ods. 2 nariadenia Brusel I. podľa bydliska spotrebiteľa. Z výpisu z registra obyvateľov, ako aj listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázať, že odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky. Odporca sa zdržiava dlhodobo na území Slovenskej republiky, od 10. 12. 2013 je prihlásený na území Slovenskej republiky na prechodný pobyt a povolenie na pobyt má platné do 30. 11. 2015. Súd mal zároveň preukázať, že navrhovateľ je právnická osoba podnikajúca na území Slovenskej republiky, teda na území súčasného bydliska odporcu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. IV. bodu 3 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby malým podnikom, dodávateľ elektriny si vyhradzuje právo spoplatniť vybrané služby čiastkou podľa platného cenníka služieb stanoveného dodávateľom elektriny. Odberateľ elektriny podpisom zmluvy potvrdzuje, že sa s platným cenníkom dodávateľa oboznámil. Uvedené vyplýva aj z Obchodných podmienok dodávky elektriny pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500 MWh s platnosťou od 01. 01. 2012. V zmysle predložených cenníkov služieb s platnosťou od 01. 01. 2011 boli voči odporcovi uplatnené služby a výkony (6 x jednorazový poplatok - zbytočná cesta pri objednanom výkone vo výške 30,05 Eur, 4 x paušálna náhrada nákladov za upomienku po 3,00 Eur).

Je nesporné, že v lehote splatnosti si odporca nesplnil riadne a včas svoju povinnosť a nezaplatil navrhovateľovi vyúčtovanú cenu faktúrami za poskytnuté dodávky elektriny počas uvádzaného dodávkového obdobia v celkovej výške 1 396,30 Eur. Napriek opakovaným upomienkam doposiaľ nesplnil svoj záväzok, a to ani v lehote na dodatočné plnenie. Počas konania sa odporca nevyjadril k žalobnému návrhu, nedostavil sa na pojednávanie ani svoju neúčast' vopred neospravedlnil.

Odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške z priznaných súm v zmysle žalobného návrhu (t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach) až do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľa ako dôvodne podanému v celom rozsahu. Preto rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 396,30 Eur s príslušenstvom (ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku), na konkrétny účet navrhovateľa, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na ich náhradu voči odporcovi, ktorý v spore úspešný nebol. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov titulom zaplataenia súdneho poplatku za návrh vo výške 83,50 Eur. Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplataenia súdneho poplatku vo výške 83,50 Eur, na konkrétny účet navrhovateľa, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 477,72 Eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Tieto predstavujú 5 úkonov právnej služby po 71,37 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier z 15. 12. 2014, podanie žalobného návrhu na súd, odpoveď na súdnu výzvu, účasť na pojednávaní). Súd nepriznal právnenmu zástupcovi - advokátovi navrhovateľa odmenu za podanie - pokus o zmier, podanie ktoré predchádzalo žalobnému návrhu na súd, keďže nejde o povinnosť navrhovateľa pred uplatnením svojho nároku súdnu cestou. Ďalej si uplatnil režijný paušál 2 x po 8,04 Eur a 3 x po 8,39 Eur. Teda navrhovateľovi vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 382,43 Eur (za štyri úkony právnej služby po 71,37 Eur, 1 x režijný paušál po 8,04 Eur + 3 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20 % DPH v sume 63,74 Eur). Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 382,43 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (vychádzajúc z ust. § 149 ods. 1 O.s.p).

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.