

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204124
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.BOX 75, Bratislava proti odporkyni S. A., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom W. D. S. č. XXX, zast. opatrovníkom I. A., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a 16,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 71,97 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.3.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 70,70 eur na tom skutkovom základe, že dňa 29.10.2014 na linke MHD č. 6 sa nepreukázala platným cestovným lístkom, preto k hodnote cestovného jej bola účtovaná suma 70.- eur. Predsporovou výzvou zo dňa 9.12.2014 bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 110/2015-9 zo dňa 28.5.2015, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 110/2015-34 zo dňa 29.9.2015 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

Dňa 29.10.2014, o 15.39 hod., na linke MHD č. 6, v úseku zastávok ul. Jesenského - Most SNP v Bratislave bola revízorom (zamestnancom navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontrolovaná odporkyňa, ktorá cestovala bez platného cestovného lístka. Generálne odporkyne boli zistené z občianskeho preukazu číslo EB 161 937. Na zaplatenie žalovanej sumy bola vyzvaná predsporovou výzvou zo dňa 9.12.2014, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zák. č. 56/2012 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z. z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 56/2012 Z. z. tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k ním.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, ktorý je aj vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia úprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné. Cestnú dopravu upravuje zákon č. 56/2012 Z. z. v znení platnom ku dňu 29.10.2014.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 29.10.2014 odporkyňa použila na prepravu dopravný prostriedok navrhovateľa na linke MHD č. 6 v Bratislave. Počas prepravy bola kontrolovaná revízorom spoločnosti navrhovateľa. Na výzvu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že revízorovi predložila doklad o osobných údajoch čo nasvedčuje záveru, že na mieste kontroly cestovné a úhradu ako cestujúca nezaplatila. Odporkyni bola oprávnené účtovaná náhrada 70.- eur a cestovné 0,70 eur, spolu 70,70 eur.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a vo výške 89,96 eur, titulom trov právneho zastúpenia (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, podanie návrhu 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, výzva na zaplatenie 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 74,97 eur, t. j. 14,99 eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume zodpovedajúcej 80% z 89,96 eur, t. j. 71,97 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.