

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113203459
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113203459.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/X, U. U., zastúpený Mgr. et. Mgr. E. Y., bytom L. X, U. U., proti žalovanému Ing. U. H., bytom L. U. XXX/XX, U. U., právne zastúpený JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, Prešov, v konaní o určenie hranice medzi pozemkami, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C/27/2013-65 zo dňa 14.08.2014 jedhlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie súdu prvého stupňa a vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd priznal znalcovi z odboru geodézie, kartografie Ing. R. F., bytom T., A. č. XX, za vypracovaný znalecký posudok č. 12/2014 odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času tak, že tarifnú odmenu stanovil z paušálnej odmeny za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom vo výške 19,92 eur a za prešetrovanie pri vykonaní znaleckých úkonov vo výške 6,64 eur. Hodinovú odmenu stanovil v rozsahu 1 hodiny za preberanie údajov z technickej dokumentácie v sume 13,28 eur, v rozsahu 2 hodín za prípravné práce na meranie vo výške 26,56 eur, v rozsahu 1 hodiny za skenovanie a transformáciu mapových údajov v rozsahu 13,28 eur, v rozsahu 1 hodiny za overovanie bodového poľa a meračských prvkov vo výške 13,28 eur, v rozsahu 2 hodín za meranie v teréne - geodetickými metódami vo výške 26,56 eur, v rozsahu 5 hodín za výpočtové práce vo výške 66,40 eur, 11 hodín za analýzu údajov a testovanie dát, čo predstavuje 146,08 eur, v rozsahu 2 hodín za spracovanie vektorovej kresby v sume 26,56 eur a za spracovanie textovej časti posudku v rozsahu 4 hodín vo výške 53,12 eur.

Ďalej priznal znalcovi hotové výdavky a to v paušálne stanovené náhrady za 4 vyhotovenia písomné znalecké posudku sumu 10,64 eur, za 24 čiernobielych listov sumu 2,40 eur, za farebné vyhotovenie listu A4 v rozsahu 16 kusov v sume 13,28 eur.

Ďalej znalcovi priznal cestovné výdavky a to za cestu osobným autom T. - U. U. a späť 20 km x 2 pri spotrebe 7,9 l, pri cene 1 litra 1,43 eur a pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, v počte 40 km, za 0,28 eur z 1 km vo výške 11,20 eur.

Náhradu za stratu času prvostupňový súd ustálil v rozsahu 4 hodín za čas strávený na ceste do miesta výkonu a späť pri cene jednej hodiny 3,32 eur, čo predstavuje sumu 13,28 eur.

Spolu prvostupňový súd stanovil odmenu znalca na 462,48 eur, ktorú nariadil vyplatiť účtarňou prvostupňového súdu zo zložených preddavkov a čiastočne, v rozsahu 62,48 eur, zo štátnych prostriedkov.

Pri rozhodovaní o znaleckej odmene vychádzal prvostupňový súd z ust. § 2 ods. 4, § 3 ods. 2 písm. b/, c/ a § 3 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z., ďalej z ust. § 16 ods. 1, 3, § 3 ods. 1, § 5 a § 14 ods. 4 vyhl. č. 491/2004 Z.z.

Prvostupňový súd po preskúmaní povahy a rozsahu vykonaných úkonov a ich časovej primeranosti priznal znalcom ním požadovanú odmenu, náhradu nákladov a náhradu za stratu času vo výške 462,48 eur majúc za to, že takto priznané znalečné zodpovedá charakteru vykonávaných úkonov a časovému fondu potrebnému na ich uskutočnenie a je v súlade s vyhláškou č. 491/2004 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z.z.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý namietal rozhodnutie prvostupňového súdu. Namietal oneskorenosť vypracovania znaleckého úkonu znalcom, keď v uznesení o ustanovení znalca mu bola stanovená lehota vypracovať znalecký úkon do 60 dní. Znalec lehotu nedodrжал a ani nepožiadol o predĺženie lehoty. Znalecký posudok vypracoval až po 78 dňoch po uplynutí lehoty, preto je namieste, aby prvostupňový súd posudzoval toto jeho konanie podľa § 3 ods. 5 písm. b/ zákona o znalcoch a tlmočníkoch a prekladateľoch.

Ďalej namietal nekvalitu vykonania úkonu znalca, ktorý nepostupoval pri zhotovovaní znaleckého posudku v zmysle zákonných ustanovení § 7 a 70 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z.z. Aj v takomto prípade je potrebné postupovať podľa § 3 ods. 5 písm. b/ zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

Úkon znalca považuje žalobca v rozpore so všeobecne záväznými predpismi a za neúčelný, opätovne poukázal na dôvod aplikácie ust. § 3 ods. 5 písm. b/ zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

Žalobca namietal aj výšku priznaných hotových výdavkov, keď prvostupňový súd priznal znalcom cestovné za jazdu osobným motorovým vozidlom na trase T. - U. U. a späť v rozsahu 20 km x 2 pri spotrebe 7,9 litra pri cene 1 litra v sume 1,44 eur pri základnej sadzbe za 1 km 0,183 eur.

Navrhovateľovi vyúčtovanie znalca doručené nebolo. Znalec nepredložil žiaden doklad o nákupe pohonných hmôt, ani doklad o výške ceny pohonných hmôt. Nepredložil technický preukaz motorového vozidla, ktorý použil na vykonanie znaleckého úkonu, resp. doklad preukazujúci spotrebu 7,9 l na 100 km.

Žalobca ďalej namietal dĺžku trasy, ktorú si uplatnil znalec v rozsahu 20 km x 2 motorovým vozidlom, keď podľa internetového portálu Mapy Google táto vzdialenosť z miesta pracoviska znalca do miesta územia, ktoré bolo predmetom znaleckého úkonu je 8,7 km.

Žalobca namietal aj výšku priznanej náhrady za stratu času do miesta výkonu a späť v rozsahu 4 hodín, keď priemerná časová náročnosť pri dodržiavaní pravidiel cestnej premávky je 13 minút, teda cesta tam a späť spolu 26 minút.

Preto žiadal, aby súd nepriznal tarifnú odmenu znalcom a navrhol priznať znalcom hotové výdavky a náhradu za stratu času v zmysle podaného odvolania, resp. priznať mu skutočné vynaložené hotové výdavky a skutočnú náhradu za stratu času po predložení nákladov vynaložených znalcom príslušnými dokladmi. Alternatívne žiadal znížiť tarifnú odmenu znalcom, pričom súčasne navrhol priznať znalcom hotové výdavky a náhradu za stratu času podľa odvolania, resp. priznať skutočne vynaložené hotové výdavky a skutočnú náhradu za stratu času po predložení vyúčtovania týchto nákladov znalcom príslušnými dokladmi.

K odvolaniu žalobcu sa účastníci konania nevyjadrili.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že znalec prevzal uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania dňa 20.3.2014, kde mu bola uložená povinnosť vypracovať znalecký posudok v lehote 60 dní. Na to, aby znalec mohol riadne vypracovať znalecký posudok, bolo potrebné, aby mu bol doručený

spisový materiál. Prípisom na čl. 48 súdneho spisu zo dňa 8.4.2014 prvostupňový súd zaslal znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku spisový materiál, ktorý po vypracovaní znaleckého posudku žiadal vrátiť.

Prípisom zo dňa 27.6.2014, ktorý prevzal znalec dňa 10.7.2014 prvostupňový súd urgoval znalca na podanie znaleckého posudku, pretože lehota na jeho vypracovanie mu uplynula dňa 8.6.2014.

Dňa 30.7.2014 súd telefonicky kontaktoval znalca Ing. R. F. z dôvodu urgencie podania znaleckého posudku (úradný záznam na čl. 51 súdneho spisu), ktorý uviedol, že pre svoju práceneschopnosť mešká s vyhotovením tohto znaleckého posudku s tým, že posudok v piatok (1.8.2014) spolu so spisom doručí do podateľne súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že znalec doručil znalecký posudok prvostupňovému súdu až dňa 5.5.2014. Súčasťou tohto znaleckého posudku bolo aj vrátenie spisového materiálu a zároveň vyúčtovanie za vypracovanie znaleckého posudku. K vyúčtovaniu znaleckej odmeny znalec nepredložil žiadne doklady svedčiace o dôvodnosti hotových výdavkov.

Prvostupňový aplikujúc vo vzťahu namietaným hotovým výdavkom ust. § 14 ods. 4 vyhl. č. 491/2004 Z.z. a § 3 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z. priznal znalcovi uplatnené náhrady za hotové výdavky, vrátane cestovného a náhrady straty času podľa § 17 vyhl. č. 491/2004 Z.z. Pri rozhodovaní prvostupňový súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by si vyúčtované položky znalcom overil. Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí žiadnym spôsobom neodôvodnil priznanú výšku hotových výdavkov, vôbec sa nezaoberal omeškaním znalca v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku. Nedá sa zistiť, ako prvostupňový súd aplikoval príslušné právne predpisy, akými úvahami sa spravoval pri rozhodovaní o výške znaleckej odmeny, pretože v tejto časti chýba v uznesení súdu prvého stupňa akákoľvek zmienka.

Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia tvorí totiž súčasť spravodlivého súdneho procesu a je jedným zo základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 45 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Preto keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje vo vzťahu k uvedeným námietkam žiadne dôvody a podklady, ktoré mal k dispozícii prvostupňový súd pre rozhodovanie o znaleckej odmene neboli dostatočné, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Úlohou prvostupňového súdu bude zaobstarať si od znalca všetky relevantné doklady svedčiace o dôvodnosti uplatneného nároku na odmenu vo vzťahu k hotovým výdavkom, konkrétne vo vzťahu k cestovnému, k náhrade za stratu času. Ďalej je potrebné vyhodnotiť včasnosť vypracovania znaleckého posudku a všetky tieto okolnosti zohľadniť pri riadnom priznaní znaleckej odmeny za znalecký úkon.

Úlohou prvostupňového súdu bude ďalej svoje rozhodnutie riadne odôvodniť tak, aby bolo možné ho náležitým spôsobom preskúmať a aby bolo preskúmateľné aj pre účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.