

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714208974
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714208974.6

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, s. r. o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti odporcom 1/ Y. Z., P. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., O. XXX/XX, a 2/ Y. I., P. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., O. XXX/XX o zaplatenie 21.588,52 eur s prísl. takto rozhodol

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 694,31 eur, v časti o zaplatenie 11,80% ročného úroku zo sumy 2.324,03 eur od 23.11.2013 do 17.3.2014, v časti o zaplatenie 11,80% ročného úroku zo sumy 2.517,33 eur od 18.3.2014 do zaplatenia, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2.324,03 eur od 23.11.2013 do 17.3.2014 a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2.517,33 eur od 18.3.2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e.**

Odporcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.744,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 6.881,76 eur od 23.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 254,88 eur od 11.10.2015 do zaplatenia,

pričom odporcom 1/ a 2/ sa povoľuje čiastku 12.744,- eur s úrokom z omeškania splácať spoločne a nerozdielne v pravidelných splátkach po 150,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná 15-ty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Časti I., článok I. Základné podmienky, bod 1. Zmluvy o splátkovom úvere č. 0364247303 zo dňa 6.8.2009 v znení: „Poplatok za správu úveru: 1,99 EUR/60 SK mesačne“ je neprijateľná.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007, a to v časti B. ÚVERY, článok 5. Splácanie, bod 5.2. v znení: „Pri splácaní pohľadávky Banky sa z došlých súm uhrádzajú jednotlivé záväzky dlžníka v tomto poradí: splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina úveru. Ak má banka splatné pohľadávky voči dlžníkovi, príp. garantovi aj na základe iných zmlúv, poradie splatenia pohľadávok je oprávnená určiť banka.“ je neprijateľná.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia od odporcov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne sumy 22.282,83 eur spolu s 11,80 % ročným úrokom zo sumy 18.307,71 eur od 23.11.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 18.307,71 eur od 23.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania dôvodiac, že odporcovia 1/ a 2/ uzatvorili s navrhovateľom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0364247303 dňa 06.08.2009, na základe ktorých poskytol navrhovateľ odporcom úver vo výške 17.800,- eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 11,80 %, tento sa zaviazali splácať v pravidelných splátkach po 254,88 eur mesačne od 10.08.2009 do 10.07.2019. Odporcovia si svoje povinnosti zo zmluvy neplnili riadne a včas, v dôsledku čoho ku dňu 22.11.2013 dosiahla výška splatného dlhu odporcov celkom sumu 22.682,83 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 18.307,71 eur a príslušenstva vo výške 4.375,12 eur. Dňa 18.03.2014 uhradili odporcovia sumu 400,- eur, ktorá bola započítaná na nezaplatené príslušenstvo. Po zohľadnení tejto došlej sumy bol dlh žalovaných vo výške 22.282,83 eur, ktorý pozostával z istiny vo výške 18.307,71 eur a príslušenstva vo výške 3.975,12 eur. Odporcovia aj napriek výzve na úhradu pohľadávky nereagovali.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 04.12.2014 uviedol, že zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcami 1/ a 2/ je absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Poukázal na ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d, § 261 ods. 7, § 497 ods. 1, § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že na tento zmluvný vzťah je možné aplikovať iba ustanovenia Obchodného zákonníka, dôvodiac uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo/4/2012, 5 Cdo/120/2010, 5 Obo/12/2010, resp. uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/224/2011. Navrhovateľ pri ukončení zmluvného vzťahu nepostupoval v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ale s ustanoveniami Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere - § 506 Obchodného zákonníka, bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa.

V písomnom podaní z 12.02.2015 navrhovateľ cestou právneho zástupcu špecifikoval uplatnenú pohľadávku. Uviedol, že istina vo výške 18.307,71 eur pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 15.176,09 eur, kapitalizovaných úrokov vo výške 3.088,79 eur (jedná sa o súčet úrokov, ktoré odporcovia nezaplatili, v dôsledku čoho boli tieto na základe zmluvne dohodnutého zloženého úročenia pripísané k istine a stali sa jej neoddeliteľnou súčasťou) a kapitalizovaných poplatkov vo výške 42,83 eur (jedná sa o poplatky, ktoré odporcovia nezaplatili a tieto sa taktiež na základe zmluvne dohodnutého zloženého úročenia pripísali k istine a stali sa jej neoddeliteľnou súčasťou). Príslušenstvo vo výške 4.375,12 eur pozostáva z úrokov vo výške 3.303,74 eur (vyčíslené z istiny 18.307,71 eur od 13.05.2012 do 22.11.2013 pri úročení istiny úrokov vo výške 11,80 % ročne) a z úrokov z omeškania vo výške 1.071,38 eur (vyčíslené z istiny 18.307,71 eur od 01.03.2013 - posledná úhrada dlhu, do vyčíslenia pohľadávky navrhovateľom, t. j. do 22.11.2013 úročené sadzbou 8 % ročne). Po vyčíslení pohľadávky odporcovia

uhradili čiastku 400,- eur a to dňa 18.03.2014, pričom táto úhrada bola započítaná na najstaršie nezaplatené úroky z omeškania. Tieto boli znížené na sumu 671,38 eur. Odporcovia 1/ a 2/ zaplatili spolu 5.953,56 eur a to nasledovne: dňa 10.08.2009 sumu 254,88 eur, dňa 18.12.2009 sumu 509,76 eur, dňa 26.02.2010 sumu 509,76 eur, dňa 31.03.2010 sumu 254,88 eur, dňa 18.06.2010 sumu 254,88 eur, dňa 30.07.2010 sumu 380,- eur, dňa 20.09.2010 sumu 254,88 eur, dňa 21.02.2011 sumu 509,76 eur, dňa 19.05.2011 sumu 1.000,- eur, dňa 31.10.2011 sumu 510,- eur, dňa 30.12.2011 sumu 254,88 eur, dňa 04.01.2012 sumu 254,88 eur, dňa 31.10.2012 sumu 50,- eur, dňa 28.10.2012 sumu 300,- eur, dňa 28.02.2013 sumu 255,- eur a dňa 18.03.2014 sumu 400,- eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 3.2.2015 uviedol, že s odporcami bolo dohodnuté tzv. zložené úročenie (dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli uhradené včas, sa stali súčasťou istiny). K započítaniu úhrad dochádza v súlade s § 330 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a to najskôr na najstaršie príslušenstvo až v poslednom rade na istinu. Jedná sa o absolútny obchod. Ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je možné aplikovať len na právne vzťahy vzniknuté po 13.6.2014. Na pojednávaní dňa 15.10.2015 zobral návrh v časti o zaplatenie 694,31 eur spolu s úrokom vo výške 11,80 % ročne zo sumy 2.324,03 eur od 23.11.2013 do 17.03.2014, v časti o zaplatenie úroku vo výške 11,80 % ročne zo sumy 2.517,33 eur od 18.03.2014 do zaplatenia, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.324,03 eur od 23.11.2013 do 17.03.2014 a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.517,33 eur od 18.03.2014 do zaplatenia späť. Na základe tohto späťvzatia žiadal priznať sumu 21.588,52 eur spolu s úrokom vo výške 11,80 % ročne zo sumy 15.983,68 eur od 23.11.2013 do 17.03.2014, úrok vo výške 11,80 % ročne zo sumy 15.790,38 eur od 18.03.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 15.983,68 eur od 23.11.2013 do 17.03.2014 a zo sumy 15.790,38 eur od 18.03.2014 do zaplatenia. Dôvodil, že uvedený nový petit rozsudku je v súlade s rozhodnutím krajského súdu s tým, že výška istiny je vyčíslená tak, že úhrady sa započítavajú najskôr na istinu a až následne na príslušenstvo.

Odporcovia 1/ a 2/ sa k návrhu písomne nevyjadrili. Na pojednávaní uviedli, že od podania návrhu nerealizovali v prospech navrhovateľa žiadnu platbu titulom tohto úveru a v prípade, že by súd niečo priznal navrhovateľovi žiadajú, aby im súd povolil splácanie priznanej sumy v splátkach.

Účastníci konania na pojednávaní dňa 10.3.2015 uzavreli zmier, ktorý súd uznesením č. k. 3C/218/2014-92 zo dňa 25.3.2015 neschválil z dôvodu, že je v rozpore s právnym predpismi. Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co/486/2015-103 zo dňa 7.7.2015 toto uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi odporcov 1/ a 2/ a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Výpis z Obchodného registra navrhovateľa, Zmluva o splátkovom úvere č. 0364247303 zo dňa 06.08.2009, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 28.11.2013 2-krát, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo 04.03.2014 2-krát, Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, Prehľad transakcií, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobník poplatkov navrhovateľa a zistil nasledovné:

Z výpisu z obchodného registra navrhovateľa bolo zistené, že navrhovateľ je akciová spoločnosť, ktorej predmetom podnikania sú bankové činnosti - okrem iného i poskytovanie úverov.

Navrhovateľ s odporcami 1/ a 2/ uzavreli dňa 06.08.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0364247303, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru v sume, v mene a za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve - výška úveru bola 17.800,- eur. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 11,80 % ročne, poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,99 eur (60,- SK) mesačne. Odporcovia sa zaviazali úver splácať v splátkach po 254,88 eur mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci od 10.08.2009 v 120-tich splátkach do 10.07.2019. V časti I., čl. I. uvedenej zmluvy je ďalej uvedená aj RPMN 13,17 % ročne, ako aj priemerná hodnota RPMN 14,05 % ročne. Celkové náklady spojené s úverom v zmluve sú vyčíslené na 12.973,57 eur. V časti I., čl. II. - Záverečné ustanovenia bod 2 úverovej zmluvy sa uvádza, že dlžník sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením... Pre účely úverovej zmluvy sa všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002 a úverovými podmienkami Obchodné podmienky banky

pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné do 01.07.2007.

Z prehľadu transakcií vyplýva, že odporcovia na daný úver uhradili dňa 10.08.2009 sumu 254,88 eur, dňa 18.12.2009 sumu 509,76 eur, dňa 26.02.2010 sumu 509,76 eur, dňa 31.03.2010 sumu 254,88 eur, dňa 18.06.2010 sumu 254,88 eur, dňa 30.07.2010 sumu 380,- eur, dňa 20.09.2010 sumu 254,88 eur, dňa 21.02.2011 sumu 509,76 eur, dňa 19.05.2011 sumu 1.000,- eur, dňa 31.10.2011 sumu 510,- eur, dňa 30.12.2011 sumu 254,88 eur, dňa 04.01.2012 sumu 254,88 eur, dňa 31.10.2012 sumu 50,- eur, dňa 28.10.2012 sumu 300,- eur a dňa 28.02.2013 sumu 255,- eur. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že dňa 18.3.2014 uhradili čiastku 400,- eur.

Z listu zo dňa 28.11.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru na základe Zmluvy o úvere č. 364247303 zo 06.08.2009, a to ku dňu 19.11.2013, pričom vyzval odporcov na zaplatenie čiastky 22.672,37 eur.

Listom zo dňa 04.03.2014 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcov na zaplatenie sumy 23.695,82 eur titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0364247303 zo 06.08.2009.

V časti B - Osobitná časť, čl. 7. - Úvery, bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa sa uvádza: „Ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta a/alebo ak je klient v omeškaní zo splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo Zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.“

V časti B. ÚVERY, čl. 5. Splácanie, bod 5.2. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a veľkým MIKRO podnikateľom od 01.07.2007 sa uvádza: „Pri splácaní pohľadávky Banky sa z došlých súm uhrádzajú jednotlivé záväzky dlžníka v tomto poradí: splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina úveru. Ak má banka splatné pohľadávky voči dlžníkovi, príp. garantovi aj na základe iných zmlúv, poradie splatenia pohľadávok je oprávnená určiť banka.“

Odporca 1/ na pojednávaní uviedol, že uvedeným úverom financovali bývanie - zariadenie bytu a prerábku kúpeľne a tiež výdavky súvisiace s narodením dieťaťa. Úver sa snažil splácať, avšak následne sa ako živnostník sa dostal do druhotnej platobnej neschopnosti, v dôsledku čoho nevládal úver splácať. Požiadaval o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach. Odporca 1/ je v súčasnosti bez príjmu, má pozastavenú živnosť.

Odporkyňa 2/ potvrdila výpoveď odporcu 1/ s tým, že nakoľko bola na materskej dovolenke a následne ju prepustili z práce, ich príjem bol nízky na splácanie úveru. Momentálne pracuje s príjmom cca 700,- eur mesačne netto. S odporcom 1/ sú manželia, majú jedno maloleté dieťa a bývajú v byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Iný príjem odporkyňa 2/ nemá.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 6.8.2009 (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 6.8.2009 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 6.8.2009 Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 6.8.2009 Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 6.8.2009 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 6.8.2009 Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivým splátkam odo dňa ich zročnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 381/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinný od 1.5.2014 Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z dôvodu, že navrhovateľ zobral na pojednávaní dňa 15.10.2015 návrh v časti o zaplatenie 694,31 eur spolu s 11,80 % ročným úrokom z istiny 2.324,03 eur od 23.11.2013 do 17.03.2014, s 11,80 % ročným úrokom zo sumy 2.517,33 eur od 18.03.2014 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.324,03 eur od 23.11.2013 do 17.03.2014 a s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.517,33 eur od 18.03.2014 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu podľa § 497 Obchodného zákonníka - Zmluvy o splátkovom úvere č. 0364247303 zo dňa 6.8.2009. Uvedená zmluva je v zmysle § 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zároveň v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Navrhovateľ pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko je všeobecne známe, a vyplýva to i z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa, že tento je bankou, pričom predmetom podnikania navrhovateľa sú bankové činnosti, okrem iného i poskytovanie úverov. Odporcovia 1/ a 2/ pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupovali v pozícii spotrebiteľa, nakoľko ako fyzické osoby nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle tejto zmluvy odporcovia 1/ a 2/ skutočne čerpali úver, pričom navrhovateľovi uhradili celkovo 5953,56 eur. Po čiastočnom späťvzťatí návrhu si navrhovateľ uplatňuje sumu 21.588,52 eur s úrokom a úrokom z omeškania z titulu, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, na základe čoho sa pohľadávka navrhovateľa zo zmluvy stala splatnou v celom rozsahu.

Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že boli dané dôvody na zosplatenie úveru, a teda k mimoriadnej splatnosti úveru, resp. k jej vyhláseniu, nedošlo, nakoľko v čase uzavretia zmluvy ako i v čase, kedy navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, bolo už účinné ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, resp. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje striktnjšie podmienky, za akých môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Navrhovateľ aj napriek výzve súdu, aby preukázal zaslanie výzvy podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, túto nepredložil dôvodiac, že pri ukončení zmluvného vzťahu postupoval v súlade s Obchodným zákonníkom a Všeobecným obchodnými podmienkami. S poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka však navrhovateľ mal postupovať pri zosplatení úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 8, resp. ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže toto ustanovenie je jednoznačne v prospech spotrebiteľa, nakoľko mu dáva možnosť, aby zvrátil prípadné rozhodnutie veriteľa vo vzťahu k zosplateniu úveru na základe riadneho nesplácania. Keďže navrhovateľ tak neučinil, nezaslal odporcom výzvu v zmysle § 53 ods. 8, resp. ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom súd má za to, že len jednoduché vyhlásenie, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 VOP (omeškание so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace), na základe čoho navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, nestačí, odporcom 1/ a 2/ aj naďalej zostáva zachované právo na splácanie úveru v splátkach.

Z dôvodu, že pri splácaní dlhu v splátkach začína plynúť premlčacia doba odo dňa splatnosti tej ktorej splátky (§ 103 veta prvá Občianskeho zákonníka), pričom návrh bol na súd podaný dňa 22.8.2014, súd sa v zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. zaoberal tým, či niektoré splátky nie sú premlčané, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia zákona je súd od 1.5.2014 povinný skúmať, či nárok uplatňovaný voči spotrebiteľovi nie je premlčaný a na prípadné premlčanie prihliadať i bez toho, aby spotrebiteľ výslovne vzniesol námietku premlčania. Súd sa nestotožnil s právnym názorom navrhovateľa, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. je možné aplikovať iba na právne vzťahy vzniknuté po 13.6.2014. Je potrebné poukázať na to, že v danom prípade sa jedná o ustanovenie procesného charakteru, ktoré súd je povinný aplikovať odo dňa nadobudnutia účinnosti daného zákona, t. j. od 1.5.2014 bez ohľadu na to, kedy vznikol právny vzťah, z ktorého je povinný plniť spotrebiteľ. Vychádzajúc z toho, že čiastku 5.953,56 eur, ktorú odporcovia uhradili, treba započítať na splátky úveru

v počte 23 á 254,88 eur každá (splatné v období od 10.8.2009 do 10.6.2011) a na 24-tú splátku splatnú dňa 10.7.2011 vo výške 91,32 eur, pričom návrh bol podaný dňa 22.8.2014, súd má za to, že zvyšok splátky splatnej dňa 10.7.2011 vo výške 163,56 eur a celá splátka splatná dňa 10.8.2011 vo výške 254,88 eur sú premičané, a teda v tejto časti o zaplatenie 418,44 eur bolo potrebné návrh zamietnuť.

Navrhovateľovi teda prináleží právo na zaplatenie sumy 12.744,- eur, čo predstavuje rozdiel medzi čiastkou 19.116,- eur (ako súčet splátok úveru á 254,88 eur každá splatných od 10.08.2009 do 10.10.2015, teda splatných ku dňu vyhlásenia rozsudku) a čiastkou 5.953,56 eur (uhradené zo strany odporcov) a čiastkou 418,44 eur (premičané).

Nakoľko sú odporcovia so splácaním predmetných splátok úveru v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi i zákonný úrok z omeškania z každej mesačnej splátky, s ktorou sú odporcovia do dňa vyhlásenia rozhodnutia súdu v omeškaní, a to pri splátkach zročných od 10.9.2011 do 10.11.2013 odo dňa 23.11.2013, t. j. odkedy žiada navrhovateľ, a pri splátkach zročných od 10.12.2013 do 10.10.2015 odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Súd povolil odporcom vzhľadom na ich finančnú situáciu splácať priznanú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 150,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci , pričom 1. splátka je zročná k 15-temu dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich podľa § 160 ods. 1 O.s.p.. Pri určení výšky mesačnej splátky prihliadol i na to, že odporcovia sú povinní aj naďalej navrhovateľovi plniť zo zmluvy o úvere mesačne vo výške 254,88 eur počnúc splátkou splatnou dňa 10.11.2015, a rovnako i na to, že dlžná suma je značne vysoká (preto nebolo možné povoliť splátky v nižšej sume). Zároveň súd má za to, že splácanie dlhu odporcami mesačnou splátkou vo výške 150,- eur podstatným spôsobom neohrozí navrhovateľa.

Vo zvyšku súd návrh zamietol.

V časti I., čl. I. úverovej zmluvy je medzi základnými podmienkami uvedený i poplatok za správu úveru, ktorý mali odporcovia platiť vo výške 1,99 eur mesačne. V danom prípade má súd za to, že sa jedná o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a ktorá je z tohto dôvodu v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd k takémuto záveru dospel na základe toho, že pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. To platí aj pri poplatku za vedenie (správu) úverového účtu, keď vedenie (správa) úverového účtu nepredstavuje samostatnú odplacnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Pri splácaní úveru banke slúži úverový účet v prvom rade účtovným, resp. zúčtovacím účelom banky, ktorá prostredníctvom svojho vnútorného vedenia účtov vo vlastnom záujme sleduje stav plnenia úverového vzťahu dlžníkom. Naproti tomu spotrebiteľ, ktorý si pravidelne plní svoju povinnosť splácať úver - dlh, nie je na vedenie osobitného účtu bankou, s cieľom mať o splácaní úveru prehľad, odkázaný / vid' napr. rozhodnutie Vrchného Krajského súdu Karlsruhe z 3. mája 2011 - 17U 192/10/.

Obdobne aj zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach navrhovateľa pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom - časť B. ÚVERY, článok 5. Splácanie, bod 5.2 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1, 5, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, a teda neplatnou, nakoľko takéto dojednanie je v rozpore s ustanovením § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V týchto podmienkach je jednostranne stanovený spôsob započítavania splátok, resp. čiastočných plnení najprv na príslušenstvo pohľadávky a až na poslednom mieste na samotnú pohľadávku, čím výrazne navyšuje náklady spotrebiteľa spojené s úverom oproti situácii, ak by sa jeho platby použili v súlade s úpravou obsiahnutou v § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Týmto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené potom súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, že dohoda o pravidelnom mesačnom platení poplatku za správu úveru ako aj jednostranné určenie započítania splátok zo strany navrhovateľa sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda neplatné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný čo do zaplataenia 12.744,- eur s úrokom z omeškania, pričom v konaní žiadal priznať pôvodne 22.282.83 eur s úrokom a s úrokom z omeškania. Navrhovateľ bol teda úspešný v 55,82% (pričom pri výpočte percenta úspechu súd vychádzal len z priznanej istiny a žalovanej istiny), neúspešný bol v 44,18%. S prihliadnutím na to, že navrhovateľovi bol zamietnutý návrh i čo do žalovaného úroku vo výške 11,80%, súd má za to, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V závere je potrebné zdôrazniť, že počnúc splátkou splatnou dňa 10.11.2015 sú odporcovia aj naďalej povinní plniť navrhovateľovi v zmysle úverovej zmluve v dohodnutých mesačných splátkach, bez povinnosti uhrádzať mu poplatok za správu úveru z dôvodu neplatnosti takéhoto dojednania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.