

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Cpr/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118363095
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:6118363095.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: G. O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. trail unit XXXX/X, XXX XX Z., Z., Spojené štáty americké, proti žalovanému: HK Nitra, s. r. o., so sídlom Jesenského 2, 949 01 Nitra, IČO: 48 178 802, právne zastúpený: JUDr. Marek Ďurana, advokát so sídlom Štefánikova 34, 949 01 Nitra, IČO: 30 788 285, o zaplatenie 19.200 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

III. Trovy tlmočenia (prekladov z jazyka anglického do jazyka slovenského a z jazyka slovenského do jazyka anglického) vo výške 468,54 eur **z n á š a štát**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 15.01.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal zaplatenia sumy 19.200 eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej odmeny (mzdy) od novembra 2017, na základe uzatvorenej Zmluvy o profesionálnom výkone športu č. H so žalovaným, pričom v zmysle čl. XIII bod 1 zmluvy bola dohodnutá platnosť zmluvy od 01.08.2017 do 30.04.2018, a tiež odmena (mzda) v zmysle Prílohy č. 1 k zmluve.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom č. k. 26Up/907/2018-47 zo dňa 26.11.2018 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 19.200 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.200 eur od 02.12.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.200 eur od 02.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.200 eur od 02.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.200 eur od 02.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.200 eur od 02.04.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.200 eur od 02.05.2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor (výrok I.). Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1.301,50 eur, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní (výrok II.).

3. Žalovaný podal v zákonnej lehote dňa 10.12.2018 odpor proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu v ktorom uviedol, že dňa 29.04.2017 žalobca ako hráč uzatvoril so žalovaným ako klubom zmluvu, na základe ktorej bol žalobca povinný vykonávať pre žalovaného športovú činnosť hráča ľadového hokeja. Na osobnom rokovaní so žalobcom dňa 10.10.2017 zástupcovia žalovaného vyjadrili nespokojnosť s výkonmi žalobcu a predostreli žalobcovi možnosť postúpenia práv a povinností zo zmluvy na iný hokejový klub (tzv. trejd - výmena do iného klubu). Počnúc od 17.10.2017 sa žalobca začal správať

neštandardne až zvláštne, prestal trénovať, nechodil na tréningy a štadión, nepripravoval sa na súťažné zápasy, pričom zostával zavretý v byte. Pre zvláštne správanie žalovaný požiadal žalobcu, aby sa v prítomnosti MUDr. N. podrobil testu na prítomnosť návykových látok, čo žalobca odmietol a ani žalovanému neposkytol žiadne vysvetlenie. V súlade so zmluvou a príslušnými predpismi SZLH uzatvoril žalovaný dňa 20.10.2017 s klubom HC 07 DETVA s. r. o. Zmluvu o postúpení práv a záväzkov zo zmluvy uzavretej so žalobcom, ktoré postúpenie bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 20.10.2017, ktorý si osobne prevzal dňa 23.10.2017. Žalobca sa mal dostaviť na hokejový štadión klubu HC 07 DETVA s. r. o. dňa 24.10.2017 o 9:00 hod. a plniť si svoje povinnosti voči klubu HC 07 DETVA s. r. o. Keďže sa žalobca v určený deň a hodinu na štadión HC 07 DETVA s. r. o. nedostavil a nezúčastňoval sa ani ďalších tréningov, nemohol nastupovať v súťažných zápasoch klubu HC 07 DETVA s. r. o. Z tohto dôvodu bol klub HC 07 DETVA s. r. o. nútený odstúpiť od Zmluvy o postúpení práv a záväzkov ku dňu 25.10.2017. Bolo zrejmé, že žalobca si neplní povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, bez ospravedlnenia a kontinuálne nenastupoval na tréningy, a preto žalovaný dňa 27.10.2017 ukončil zmluvu so žalobcom, ktoré ukončenie zmluvy žalovaný osobne v prítomnosti svedkov doručoval žalovanému dňa 27.10.2017, ktorý však toto odmietol prevziať. Odmietnutím prevzatia písomného ukončenia zmluvy dňa 27.10.2017 sa toto považovalo za riadne doručené. Po ukončení zmluvy žalovaný zabezpečil žalobcovi odvoz na letisko, z ktorého žalobca odletel do USA. Bez ohľadu na to, či bola alebo nebola zmluva ukončená v októbri 2017, žalovanému nevznikol nárok na odmenu podľa zmluvy za obdobie po októbri 2017. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy a nevykonával činnosť, ktorá je predmetom zmluvy a preto mu v súlade s čl. III ods. 6 zmluvy nevznikol nárok na úhradu odmeny za november 2017, ako ani za nasledujúce obdobie. Žalovaný odišiel zo Slovenska v novembri 2017 a v decembri 2017 podpísal zmluvu s tímom zámorskej hokejovej súťaže ECHL - Quad City Mallards, kde hral do apríla 2018, t. j. v USA dohral sezónu 2017/2018, v ktorej preukázateľne odohral 16 zápasov. S ohľadom na vyššie uvedené žalovaný žiadal, aby bol platobný rozkaz zrušený, a aby súd následne žalobu zamietol.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.01.2019 k podanému odporu žalovaného a návrhu na pokračovanie v konaní uviedol, že žalovaný nemá akýkoľvek relevantný dôkaz o údajnom užívaní návykových látok žalobcom, a pokiaľ by aj žalobca odmietol vykonanie testu na prítomnosť návykových látok, takéto odmietnutie predsa neznamená, že bol pod ich vplyvom. V súvislosti s uzatvorením Zmluvy o postúpení práv a povinností žalobca poukázal na článok v novinách zo dňa 09.10.2017 v ktorom sa uvádza, že žalovaný ukončil spoluprácu so žalobcom. Žalobca ďalej zotrval na tom, že predložené písomné ukončenie zmluvy nikdy predtým nevidel, a má za to, že výpoveď mu nebola nikdy doručená. Takisto žalobca nikdy neodmietol ukončenie prevziať. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca uviedol, že žalovaný v postavení zamestnávateľa žalobcu konal účelovo a žalobca v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe.

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 11.01.2019 vec Okresnému súdu Topoľčany, ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci. Veci bola na tunajšom súde pridelená spisová značka 11Cpr/2/2019.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 28.01.2019 vzniesol námietku príslušnosti Okresného súdu Topoľčany, nakoľko podľa žalovaného sa prejednávaná vec netýka individuálneho pracovnoprávneho sporu. Žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu ako tzv. nepomenovanú zmluvu podľa Obchodného zákonníka, resp. podľa Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy vyplýva, že činnosť vykonávaná žalobcom nebola závislou prácou, ale bola vykonávaná v obchodnoprávnom resp. občianskoprávnom režime.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 31.01.2019 k podaniu žalobcu odmietol, že by ako zamestnávateľ uzatvoril so žalobcom akúkoľvek pracovnú zmluvu, odmietol konanie žalobcu, ktorý si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, ignoroval snahy žalovaného o komunikáciu, dobrovoľne po ukončení zmluvy odišiel do USA, našiel si nový hokejový klub. Na základe týchto skutočností žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

8. Okresný súd Topoľčany dňa 19.02.2019 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Nitra, ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie vo veci samej.

9. Okresný súd Nitra vyslovil dňa 01.02.2019 nesúhlas s postúpením veci podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

10. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8NcC/5/2019-167 zo dňa 26.04.2019 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci Okresným súdom Topoľčany je dôvodný. Vec bola postúpená na Okresný súd Topoľčany kde jej bola pridelená spisová značka 11Cpr/20/2019.

11. Žalobca vo svojom podaní z 16.07.2019 uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom Krajského súdu v Nitre z ktorého je zrejmé, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je pracovnoprávnym vzťahom, a preto plne zotrval na podanej žalobe.

12. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 12.11.2019 zdôraznil, že žalovaný ani žalobca nikdy nemali záujem uzatvoriť a ani neuzatvorili akúkoľvek pracovnoprávnú dohodu alebo zmluvu, predmetom ktorej by bol výkon závislej práce v zmysle § 1 ods. 2 Zákonníka práce zo strany žalobcu pre žalovaného, a zotrval na svojej námietke príslušnosti tunajšieho súdu. Žalovaný považuje uzavretú zmluvu za v súlade so zákonom. Ak by však súd napokon posúdil zmluvu za neplatnú pre rozpor so zákonom, nemožno žalobcovi priznať odmenu za požadované obdobie, nakoľko v tomto prípade by sa žalobca bez právneho dôvodu obohatil na úkor žalovaného bez poskytnutia akéhokoľvek protiplnenia.

13. V podaní žalovaného zo dňa 18.06.2021 žalovaný uviedol, že odmieta, že by medzi stranami sporu bola uzavretá pracovná zmluva alebo iný zmluvný typ podľa Zákonníka práce, a zároveň odmietol aplikáciu inštitútov Zákonníka práce na ich zmluvný vzťah, pretože takýto výklad odporuje písomne a nezameniteľne vyjadrenej vôli strán sporu - účastníkov zmluvy, ako aj ich ďalšiemu správaniu. Podľa vyjadrenia žalovaného zmluva uzavretá medzi stranami sporu neupravuje ani len všetky podstatné náležitosti pracovnej zmluvy, a to deň nástupu do práce, pracovný čas a výmeru dovolenky. Táto zmluva podľa žalovaného nespĺňa ani základné náležitosti vyžadované Zákonníkom práce pre pracovnú zmluvu, a preto zjavne nemohlo dôjsť k jej uzavretiu. Žalobca a žalovaný uzavreli nepomenovanú hráčsku zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, a vôľou žalobcu a žalovaného ako účastníkov zmluvy nikdy nebolo uzavretie akéhokoľvek zmluvného typu podľa pracovného práva. Žalobca a žalovaný nemali vedomosť a nebolo ich vôľou zastierať akýkoľvek zmluvný typ podľa pracovného práva, a z týchto dôvodov je podľa žalovaného vylúčená priama aplikácia Zákonníka práce, a na základe vyjadrenia žalobcu tento má za to, že zmluva by sa mala spravovať najmä Zákonom o športe. Žalovaný uviedol, že z doteraz vykonaného dokazovania však nevyplýva, že by sa zmluva mala spravovať Zákonom o športe a ani strany sporu nemali záujem uzatvárať zmluvu podľa Zákona o športe. A ak by sa aj zmluvný vzťah strán sporu mal spravovať Zákonom o športe, tak aplikácia ustanovení Zákonníka práce prichádza do úvahy výhradne vtedy, ak to Zákon o športe alebo zmluva vyslovene uvádzajú. Keďže zmluva o Zákonníku práce neustanovuje absolútne nič, prichádza podľa žalovaného do úvahy iba aplikácia podľa odkazu v Zákone o športe. Čo sa týka odmeny žalovaný uviedol, že žalobca nemá nárok na odmenu v prvom rade preto, lebo zmluva bola riadne ukončená, a navyše podľa čl. III ods. 6 zmluvy žalobca nemá nárok na odmenu za žalované obdobie aj preto, lebo žalovanému neposkytol žiadne plnenie. Žalobcovi bolo podľa žalovaného riadne doručované písomné odôvodnenie ukončenia zmluvy dňa 27.10.2017, ktoré ukončenie však žalobca odmietol prevziať, žalobca sa svojvoľne nezúčastňoval tréningového procesu, neplnil si povinnosti voči HC 07 DETVA s. r. o., nereagoval na snahu žalovaného o komunikáciu a riadne sa nepripravoval na výkon športovej činnosti. Na záver svojho podania žalovaný navrhol, aby súd predmetnú žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

14. Dokazovaním vykonaným na pojednávaníach, a to výsluchom konateľov žalovaného a svedkov, písomnou výpoveďou žalobcu, ako aj oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 11Cpr/20/2019 - žalobou na č. I. 1 - 9, mail na č. I. 11, oznámenie na č. I. 12 a 70, dodatok na č. I. 13, oznámenie na č. I. 14 - 16, výzva na č. I. 17 - 21, odstúpenie od zmluvy na č. I. 69, zmluva na č. I. 71 - 77, 118 -124, usmernenie k zaradeniu príjmu na č. I. 188, obsah internetových stránok na č. I. 189 -191, výpoveď žalobcu na č. I. 250 -252, preklad hráčskej zmluvy na č. I. 342 - 352, súd zistil tento skutkový stav:

14.1 Z mailu na č. I. 11 zo dňa 24.10.2017 vyplýva, že žalobca oznámil klubu HC 07 DETVA s. r. o., že mu bolo dňa 20.10.2017 jeho materským klubom HK Nitra oznámené, že tento previedol práva a povinnosti z jeho zmluvy na klub HC 07 DETVA s. r. o., a že sa má dňa 24.10.2017 o 9:00 hod. dostaviť na štadión klubu HC 07 DETVA s. r. o. Žalobca sa ospravedlnil, že nie je schopný sa tak rýchlo do Detvy dostaviť, a že jeho zmluva s HK Nitra nevypršala, a on teda nebude nikdy za HC 07 DETVA s. r. o. hrať.

14.2 Z oznámenia na č. I. 12 a 70 zo dňa 20.10.2010 vyplýva, že klub HK Nitra postúpil práva a záväzky zo zmluvy so žalobcom na klub HC 07 DETVA s. r. o.

14.3 Z dodatku na č. I. 13 zo dňa 27.04.2017 je zrejmé, že žalovaný sa so žalobcom dohodol na odmene hráča vo výške 28.800 eur s rozpisom jednotlivých termínov splatnosti v sume á 3.200 eur.

14.4 Z oznámenia na č. I. 14 - 16 zo dňa 28.06.2018 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že sa jedná o hrubé nedorozumenie, nakoľko žalovaný neviduje voči žalobcovi akékoľvek záväzky a zmluva o profesionálnom výkone športu so žalobcom bola riadne ukončená ešte v októbri 2017.

14.5 Výzvou na č. I. 17 - 21 zo dňa 18.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nezaplatenej mzdy.

14.6 Z odstúpenia od zmluvy na č. I. 69 zo dňa 25.10.2017 je zrejmé, že klub HC 07 DETVA s. r. o. odstúpil od Zmluvy o postúpení práv a záväzkov klubu z profesionálnej hráčskej zmluvy zo dňa 20.10.2017.

14.7 Zo zmluvy na č. I. 71 -77 a z prekladu zmluvy do slovenského jazyka na č. I. 342 - 352 zo dňa 29.04.2017 vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 29.04.2017 profesionálnu hráčsku zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, na obdobie od 01.08.2017 do 30.04.2018, s podrobnými špecifikáciami zmluvy uvedenými v čl. I až XIII.

14.8 Z usmernenia finančnej správy k zaradeniu príjmu profesionálneho športovca, ktorý vykonáva šport v kolektívnych športoch na č. I. 188 z júna 2018 vyplýva, že s účinnosťou od 01.01.2016 príjmami zo závislej činnosti sú príjmy športovca na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu podľa § 35 Zákona o športe.

14.9 Z obsahu internetových stránok na č. I. 189 - 191 je zrejmé, že vedenie klubu HK Nitra nebolo spokojné s výsledkami na brankárskom poste a plánujú ukončenie spolupráce so žalobcom.

14.10 Z výpovede žalobcu na č. I. 250 - 252 zo dňa 31.03.2020 vyplýva, že vzťah žalobcu so žalovaným bol vždy veľmi dobrý. Zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola vyhotovená v slovenskom aj anglickom jazyku. Žalobca si plnil všetky svoje povinnosti podľa zmluvy, nikdy nevymeškal tréning, žalovaný mu nikdy nevytkol, že je s jeho výkonmi nespokojný. Po tom, ako mu žalovaný vysvetlil novú situáciu, podľa vyjadrenia žalobcu mu žalovaný zakázal chodiť na klzisko. O postúpení práv a záväzkov na HC 07 DETVA s. r. o. sa žalobca údajne dozvedel na poslednú chvíľu, nemal zabezpečený odvoz do Detvy a ani nevedel, kde sa Detva nachádza. Ďalej uviedol, že nikdy nedostal žiadnu formu komunikácie, ktorá by vysvetľovala ukončenie zmluvy, nebol platený a tento dokument videl prvýkrát od svojho právneho zástupcu. Dňa 27.10.2017 ho tím vyhnal z apartmánu a presťahovali ho do malého hotela. Žalobca uviedol, že nikdy nepoužil žiadne návykové látky na Slovensku a podrobenie sa testu na ne nebol nikdy požiadany. Odletel do USA, pretože HK Nitra mu dali taký pokyn cez email. Na záver uviedol, že nevie kto je Q. S., a rovnako veľmi dobre nepozná Eckerta, nikdy si nezobral dovolenku ani voľno a vždy bol fyzicky a psychicky spôsobilý a pripravený na prácu.

14.11 Žalovaný - zastúpený konateľom Z. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.05.2021 uviedol, že v novej sezóne výkony žalobcu na poste brankára neboli také ako v predchádzajúcej sezóne a dohodli sa s klubom HC 07 DETVA s. r. o. na postúpení práv a záväzkov zo zmluvy so žalobcom. Žalobca však odmietol nastúpiť do nového klubu, prestal komunikovať, nenavštevoval tréningový proces, zavrel sa v byte a neodpovedal na správy. Odmietnutie prebratia ukončenia zmluvy žalobcom sa odohralo na štadióne za prítomnosti druhého konateľa p. L. a svedkov Z. G. a Q. S., a žalobca podľa neho vedel, pre aký dôvod ide na štadión. Následne konateľ uviedol, že u žalobcu ako hráča došlo k zmene správania. Hlavným dôvodom ukončenia zmluvy bola výkonnosť hráča, nenastúpenie za druhý klub a neplnenie si povinností v rámci tréningového procesu - absencie. Čo sa týka zmlúv uviedol, že používali vzorové zmluvy, ktoré boli schválené spoločnosťou PROHOKEJ a následne verifikované zväzom. Po prijatí Zákona o športe, aj ich klub, aj iné kluby používali staré vzorové zmluvy a so žalobcom nikdy nechceli uzatvoriť pracovnú zmluvu alebo iné obdobnú zmluvu podľa Zákonníka práce.

14.12 Žalovaný - zastúpený konateľom R. L. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.05.2021 uviedol, že ukončenie zmluvy so žalobcom malo dlhší proces, najskôr sa mu snažili nájsť iné mužstvo, konkrétne HC 07 DETVA s. r. o. za tých istých podmienok vrátane mzdových. Túto žalobca odmietol,

nekomunikoval, nezúčastňoval sa tréningov. Uviedol, že hráčovi bola najskôr doručená písomnosť o postupe práv a záväzkov na HC 07 DETVA s. r. o., čo odmietol podpísať a následne mu dali výpoveď zo zmluvy, ktorú výpoveď za prítomnosti svedkov a konateľov odmietol žalobca prevziať. Následne sa rozhodol vrátiť do Ameriky. Konateľ si presne nepamätá podrobnosti ohľadom doručovania ukončenia hráčskej zmluvy, pamätá si len, že to bolo na štadióne. Ďalej uviedol, že pokiaľ bol prijatý Zákon o športe kluby pokračovali v starých zmluvách - vzorových zo zväzu. Na záver svojej výpovede uviedol, že žalobca si zobral hokejovú výstroj, ktorú žalovanému doposiaľ neodovzdal.

14.13 Svedok Z. G. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.05.2021 uviedol, že bol prizvaný ako svedok, keď žalobca nechcel podpísať zmluvu a následne keď nechcel opustiť byt. Dátumovo si vôbec nepamätá, ktorý deň sa stretnutie na štadióne uskutočnilo, vedel že podpisuje, že je svedok, ale obsah dokumentu neriešil a ani si ho neprečítal, nakoľko nemá žiadne kompetencie ani práva.

14.14 Svedok Q. S. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.05.2021 uviedol, že má na starosti agendu na zimnom štadióne, tieto všetky písomnosti pripravuje on, a tak to bolo aj v tomto prípade, kedy pripravil písomnosť o postúpení práv a záväzkov na Detvu. Svedok uviedol, že vie, že žalobca túto písomnosť nechcel podpísať a on bol prizvaný, aby verifikoval odmietnutie prevzatia tohto dokumentu, čo aj podpísal. Svedok si nepamätal deň ani dátum kedy sa stretnutie so žalobcom o ukončení zmluvy konalo, a uviedol, že bol tiež prítomný pri situácii, kedy malo dôjsť k postúpeniu práv z HK Nitra na HC 07 DETVA s. r. o., kde žalobca rovnako nechcel prevziať tento dokument.

14.15 Právny zástupca žalovaného vo svojej záverečnej reči na pojednávaní dňa 20.10.2022 uviedol, že sa pridriavajú svojich ústnych vyjadrení a písomných podaní, majú za to, že svoje tvrdenia preukázali dôkazmi, a preto súdu navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

15. Podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

17. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, profesionálny športovec vykonáva šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu alebo inej zmluvy, ak vykonáva šport pre športovú organizáciu ako samostatne zárobkovo činná osoba podľa písmena c).

Podľa ustanovenia § 32 písm. a) až n) Zákona o športe, športovec, ktorý vykonáva šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, má tieto základné povinnosti:

a) zúčastňovať sa na súťažiach a podujatiach určených športovou organizáciou,

b) jvyvinúť v súťaži úsilie potrebné na dosiahnutie najlepšieho športového výkonu a najlepšieho športového výsledku,

c) pripravovať sa sústavne na súťaž podľa pokynov športovej organizácie,

d) nezúčastňovať sa osobne ani prostredníctvom tretej osoby na stávkovej hre v športe, ktorý vykonáva,

e) dodržiavať životosprávu v rozsahu dohodnutom so športovou organizáciou,

f) dodržiavať predpisy športovej organizácie, pre ktorú vykonáva šport, s ktorými ho športová organizácia riadne oboznámila,

g) oboznámiť sa a riadiť sa predpismi príslušného športu,

h) dodržiavať pokyny trénerov a členov realizačného tímu športovej organizácie; to neplatí, ak ide o pokyn, ktorý je v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom alebo dobrými mravmi alebo jeho splnenie bezprostredne a vážne ohrozuje život alebo zdravie športovca alebo inej osoby,

i) nevykonávať nebezpečné činnosti bez predchádzajúceho písomného súhlasu športovej organizácie,

j) chrániť majetok športovej organizácie, ktorý mu bol zverený, pred jeho stratou alebo poškodením a vrátiť po skončení trvania zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu zverený majetok športovej organizácii,

k) oznámiť bezodkladne športovej organizácii zranenie, ochorenie alebo stratu zdravotnej spôsobilosti na vykonávanie športu,

l) absolvovať lekárske ošetrenie alebo iný zdravotný výkon po konzultácii so športovou organizáciou, ak nejde o neodkladnú zdravotnú starostlivosť,

m) absolvovať lekársku prehliadku, lekárske ošetrenie alebo iný zdravotný výkon na základe pokynu športovej organizácie,

n) zdržať sa konania, ktoré by mohlo poškodiť dobré meno športovej organizácie, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 33 písm. a) až f) Zákona o športe, športová organizácia, pre ktorú športovec vykonáva šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, má tieto základné povinnosti:

a) zabezpečiť sústavnú prípravu športovca na súťaž a účasť športovca na súťaži pod vedením trénera s požadovanou odbornou spôsobilosťou,

b) vyplácať športovcovi dohodnutú mzdu,

c) vytvárať vhodné podmienky na vykonávanie športu,

d) umožniť športovému reprezentantovi účasť na športovej reprezentácii,

e) zabezpečiť v súvislosti s vykonávaním športu zdravotnú starostlivosť, regeneráciu a oddych športovca,

f) umožniť športovcovi prípravu na povolanie, ak ide o žiaka strednej školy alebo študenta vysokej školy.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 až 4 Zákona o športe, zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu sa športovec zaväzuje odplatne vykonávať šport za športovú organizáciu. Zmluva o profesionálnom vykonávaní športu musí byť uzatvorená písomne a musí obsahovať podstatné náležitosti podľa odseku 3. Zmluva o profesionálnom vykonávaní športu musí obsahovať tieto podstatné náležitosti:

a) meno, priezvisko, dátum narodenia, štátnu príslušnosť a adresu trvalého pobytu alebo obdobného pobytu športovca alebo zákonného zástupcu športovca,

b) názov športovej organizácie, identifikačné číslo organizácie, právnu formu, sídlo, označenie príslušného registra, ktorý športovú organizáciu zapísal, a číslo zápisu, meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo obdobného pobytu a funkciu osoby oprávnenej konať v mene športovej organizácie,

c) obdobie trvania zmluvy,

d) druh športu, ktorý má športovec vykonávať,

e) mzdu a mzdové podmienky športovca,

f) používanie a zhodnocovanie osobnostných práv športovca,

g) výmeru dovolenky a spôsob jej čerpania,

h) deň začatia vykonávania športu, ktorý nesmie byť skorší ako deň nadobudnutia účinnosti zmluvy,

i) deň nadobudnutia účinnosti zmluvy,

j) miesto a dátum podpisu zmluvy.

V zmluve o profesionálnom vykonávaní športu možno dohodnúť aj ďalšie podmienky, najmä

a) miesto pravidelného vykonávania športu na účel poskytovania cestovných náhrad podľa osobitného predpisu,

b) dĺžku výpovednej lehoty,

c) výdavky, ktoré vzniknú športovcovi pri vykonávaní športu, a podmienky ich náhrady športovou organizáciou,

d) pravidlá krátenia dovolenky,

e) zabezpečenie zmluvných práv a povinností,

f) sankcie za porušenie zmluvných povinností,

g) rozhodné právo,

h) rozhodný jazyk, ak sa zmluva vyhotovuje vo viacerých jazykoch,

i) rozsah mlčanlivosti.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 1 až 3 Zákona o športe,

zmluvný vzťah založený zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu zaniká

a) uplynutím obdobia, na ktoré bola uzavretá,

b) smrťou športovca alebo jeho vyhlásením za mŕtveho,

c) zánikom športovej organizácie bez právneho nástupcu.

Zmluvný vzťah založený zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu možno skončiť

a) dohodou,

b) výpoveďou alebo

c) okamžitým skončením.

Zmluvný vzťah založený zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu uzavretou so športovcom, ktorý je cudzincom alebo osobou bez štátnej príslušnosti, sa skončí dňom, ktorým sa skončí jeho pobyt na území Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 Zákona o športe, zmluvný vzťah založený zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu sa považuje za iný pracovnoprávny vzťah.

18. Podľa ustanovenia § 118 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

19. Takto vykonaným dokazovaním potom súd nemal žalobu za preukázanú.

20. V konaní nebolo spornou skutočnosťou uzatvorenie profesionálnej hráčskej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 29.04.2017 podľa § 51 Občianskeho zákonníka a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva) na obdobie od 01.08.2017 do 30.04.2018, s presne špecifikovanými zmluvnými podmienkami v čl. I až XIII zmluvy. Predmetom zmluvy bol záväzok hráča vykonávať športovú aktivitu profesionálneho hráča ľadového hokeja v hokejových družstvách klubu na svoju vlastnú zodpovednosť v mene klubu. Záväzkom klubu bolo poskytovať hráčovi odmenu podľa zmluvy a ostatných dohodnutých podmienok. Strany sporu nemali záujem uzatvoriť pracovnú zmluvu v zmysle Zákonníka práce a ani zmluvu podľa Zákona o športe.

Sporným v konaní tiež nebolo, že žalobca od druhej polovice októbra 2017 nevykonával pre žalovaného športovú aktivitu profesionálneho hráča ľadového hokeja, a nakoľko žalobca nesúhlasil s postúpením práv a záväzkov na HC 07 DETVA s. r. o., a tiež z dôvodu nedostatočných výkonov žalobcu na poste brankára, ako aj neplnenia si povinností zo strany žalobcu sa žalovaný rozhodol zmluvu so žalobcom dňa 27.10.2017 ukončiť. Následne sa žalobca od novembra 2017 zdržiaval na území USA, kde hrával hokej za tamojší hokejový klub.

21. Čo sa týka posúdenia toho, akým právnym predpisom by sa mala predmetná profesionálna hráčska zmluva riadiť súd uvádza, že v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 8NcC/5/2019-167 zo dňa 26.04.2019, zmluvný vzťah založený zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu sa považuje za iný pracovnoprávny vzťah. Od 01.01.2016, kedy nadobudol účinnosť Zákon o športe je možné uzatvárať len zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu podľa § 35 a nasl. Zákona o športe a príslušných ustanovení Zákonníka práce medzi klubom a profesionálnymi športovcami, ktorí vykonávajú činnosť, ktorá vykazuje znaky závislej práce. Krajský súd v Nitre tiež poukázal na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej je potrebné rozlišovať medzi individuálnym športovcom a kolektívnym športovcom (rozhodnutia SDEÚ Deliége C-51/96, Lehtonen c-C-176/96), pretože práve individuálni športovci a nie kolektívni športovci vykonávajú športovú činnosť ako samostatne zárobkovo činné osoby, a je možné na nich aplikovať § 4 ods. 3 Zákona o športe. V tejto súvislosti krajský súd zdôraznil tú skutočnosť, že od 01.01.2016 mal žalovaný povinnosť uzatvoriť so žalobcom zmluvu podľa Zákona o športe a nie používať inominátne zmluvy.

22. V predmetnej veci súd konštatuje, že hoci žalobca so žalovaným uzatvorili tzv. nepomenovanú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, táto zmluva, ako konštatuje aj uznesenie krajského súdu, mala byť uzatvorená podľa Zákona o športe.

23. Z horeuvedeného teda jednoznačne vyplýva, že i v prípade, keď by bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva podľa Zákona o športe, žalobca v zmysle ustanovení tohto zákona nedodrжал základné povinnosti športovca, a to najmä, že sa nezúčastňoval tréningového procesu a následne od konca októbra 2017 ani na súťažiach určených materským klubom a tiež klubom HC 07 DETVA s. r. o., a týmto konaním mu nevznikol nárok na vyplatenie dohodnutej odmeny zo strany žalovaného, nakoľko žalobca reálne pre žalovaného od vyššie uvedeného obdobia žiadnu športovú činnosť nevykonával, neposkytol žalovanému žiadne plnenie a zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola riadne ukončená. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a návrh žalobcu ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

V predmetnom konaní bol úspešný žalovaný, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške.

25. Podľa § 155 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci príberie súd tlmočníka. Trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.