

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205365
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414205365.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletého T. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. A. N., W. I. XXX/XX, t.č. A. N., X.. M.. Q. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Ing. Petrou Štofkovou, Nové Zámky, Podzámska 32 a S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. A. N., W. I. XXX/XX, t.č. A. N., X.. .. Q. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., Pohraničná 4, Komárno, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným dňa 01.10.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, aby jej súd povolil dočasne sa vysťahovať s maloletým T. C., nar. XX.XX.XXXX do H., a to až do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/93/2014. Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o nahradenie súhlasu otca s vysťahovaním maloletého do cudziny, pretože otec tento súhlas k vysťahovaniu matke s maloletým do cudziny nedal hoci, ako ďalej uviedla, žiadna zmena v styku s maloletým by mu z toho nevznikla, pretože ona by vedela maloletého zabezpečiť tak, aby sa s otcom mohol stretávať v rovnakom rozsahu, ako keď žijú na X.. Ďalej v návrhu uviedla, že z finančných dôvodov si bola nútená hľadať inú prácu, keďže u doterajšieho zamestnávateľa E., poberala mzdu vo výške 500,- eur v čistom, ktorá nepokrývala jej výdavky na domácnosť a splátky úverov, ktoré jej zostali z manželstva s odporcom, preto sa rozhodla hľadať si prácu v H., keďže ovláda nemecký jazyk a H. je aj blízko k bydlisku otca aj starých rodičov maloletého dieťaťa a platové možnosti sú tam neporovnateľne lepšie ako na X.. Ďalej z návrhu vyplýva, že navrhovateľke sa podarilo zabezpečiť si pracovný pomer vo Q. s mesačnou mzdou 1.900,- eur brutto a tiež sa jej podarilo zabezpečiť bývanie v obci W. Y. L. v dvojizbovom byte, ktorý jej od jej pracoviska vzdialený približne 10 km. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že má zabezpečenú škôlku pre maloletého, ktorá sa nachádza v blízkosti prenajatého bytu a maloletý je už do tejto škôlky od 01.10.2015 zapísaný.

Podľa § 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo

sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva pod č.k. 11P/34/2014, pričom rozsudok v tejto veci zo dňa 02.04.2015 nadobudol právoplatnosť len čo do rozvodu manželstva účastníkov konania. O úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva ešte nebolo rozhodnuté.

Zo spisového materiálu ďalej vypláva, že na tunajšom súde sa vedie konanie aj o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému a konanie o nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním maloletého do cudziny, ktoré sa vedú pod spoločným číslom konania 7P/93/2014.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vypláva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Neznamená to však, že predbežné opatrenie súd vydá len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hrozacej ujmy.

Vzhľadom na uvedené a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože účelom predbežného opatrenia nie je skoršie dosiahnutie želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi a posúdenie ktorých je predmetom konania vo veci samej. Vo veci je taktiež potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, najmä prešetrením bytových a sociálnych pomerov na strane matky v H. a celkovej adaptácie maloletého na nové prostredie s prihliadnutím na zvládanie cudzieho jazyka. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.