

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/72/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7921010168.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí dňa 20. októbra 2022, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 9.6.2022 sp.zn. 0T/53/2021 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc vo veci sám, podľa § 322 ods. 3 Tr. por., obžalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/XX B.

ukladá

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), §38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 3.5.2021 v čase okolo 23.25 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. D. D., ev.č. E., v meste Trebišov po ulici Komenského v smere od okružnej križovatky pri OC Kaufland k NsP Trebišov, kde bol pri SOŠ sv. Jozafáta zastavený a následne kontrolovaný hliadkou OO PZ Trebišov, pričom sa po výzve policajta odmietol podrobiť lekárskejmu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie .

Bol mu za to uložený podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. [§ 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona] peňažný trest vo výmere 500 € (päťsto Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák.] súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že Okresný súd Trebišov správne a úplne zistil skutkový stav veci, avšak pochybil pri ukladaní trestu obžalovanému A. B..

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2022 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 Tr. poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 159/21/8811 zo dňa 05.05.2021.

Súd vykonal dôkazy, ktoré súvisia len s uložením trestu, pričom obžalovaný po vypočutí uviedol, že v súčasnosti nepracuje, je evidovaný na úrade práce, dosiaľ mu nebola oznámená výška jeho príjmu, avšak finančný trest vo výške 500,- € by bol schopný uhradiť.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doteraz šesť krát súdne trestaný, prvý krát v roku 1994 a naposledy v roku 2018. Dňa 26.8.2002 bol obžalovaný rozhodnutím francúzskeho súdu (Tribunál correctionnel de Nancy), právoplatným 27. 10. 2002, uznaný za vinného z trestného činu jazdy pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace (záznam č. 2 v odpise RT). Rozhodnutím (nemeckého) okresného súdu (Amstgericht) F. F. z 30. 12. 2014, bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu opitosti v doprave, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 800,- € (záznam č. 4 v odpise RT). Dňa 21.12.2018 bol obžalovaný rozhodnutím (nemeckého) okresného súdu (Amstgericht) Schwandorf, právoplatným 24.1.2019, uznaný za vinného z trestného činu jazdy pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, za čo mu bol uložený (aj) podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky (záznam č. 6 v odpise RT).

Z trestného príkazu prvostupňového súdu Schwandorf sp. zn. 2 Cs 104 Js 10387/18 z 21. 12. 2018 vyplýva, že obžalovaný 22.9.2018 viedol návesovú súpravu značky A. v oblasti obce Schmidgaden, kde spôsobil dopravnú nehodu a následná krvná skúška uňho ukázala koncentráciu alkoholu v krvi 2,32 promile. Za ohrozenie bezpečnosti cestnej premávky z nedbanlivosti a nedovolené vzdialenie sa z miesta nehody v súbehu so zámernou jazdou pod vplyvom alkoholu bol obžalovanému uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a bolo mu na území Nemecka odobraté vodičské oprávnenie minimálne na dobu dvoch rokov, skúšobná doba podmieneného odsúdenia obžalovaného trvá a trest ešte nie je zahladený a môže sa podľa nemeckého práva pokladať za predchádzajúce odsúdenie.

Obžalovaný má evidované dve blokové pokuty v sume 100,- € a 50,- € z rokov 2018 a 2019. Obžalovanému bol dvakrát zadržaný vodičský preukaz z dôvodu vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu, a to 7.4.2019 a 8.3.2020, pričom za tieto skutky mu bol v správnom konaní uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 mesiace, resp. 6 mesiacov.

Súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom vzal do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úplne ho oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., a to že bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

V rozsudku sa taktiež uvádza, že pri ukladaní druhu a výmery trestu vzal súd do úvahy všetky okolnosti prípadu, pričom súd pristúpil k uloženiu alternatívneho trestu v podobe peňažného trestu vo výmere 500,- €. Trest nespojený s odňatím slobody súd ukladal v záujme naplnenia požiadavky primeranosti trestu k závažnosti spáchaného trestného činu, keďže trest odňatia slobody by v danom prípade nevyhnutne musel byť nepodmienený, keďže z dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný teraz súdený úmyselný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Schwandorf.

Peňažný trest v uvedenej výške považuje súd za primeraný k okolnostiam prípadu, ako aj pomerom páchatel'a, ktorý je toho času bez práce, pričom pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že trest v uvedenej výške bude schopný zaplatiť. Uloženie peňažného trestu považuje súd za dostatočné aj s ohľadom na súčasne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. Súd taktiež uložil obžalovanému aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý podľa súdu zodpovedá závažnosti skutku ako aj výške uloženého peňažného trestu.

Uložený peňažný trest vo výške 500,- Eur spolu náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, je zrejme neprimeraný a uloženie tohto trestu odporuje zásadám v zmysle § 34 Tr. zák.

Záver súdu o tom, že uložené tresty sú dostatočné a primerané, sa neopiera o náležité a všestranné zhodnotenie skutočností týkajúcich sa okolnosti prípadu, s ktorými nesmie byť v logickom rozpore.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V tomto ustanovení je v podstate zakotvený účel trestu, ktorý vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a trestného činu. Trest plní funkciu ochrany spoločnosti pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), ako aj prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Uložený peňažný trest vo výške 500,- € pri celkom dolnej hranici trestnej sadzby nesplní účel trestu, a to ani ako prvok individuálnej prevencie, ani ako prvok generálnej prevencie.

U odsúdeného ide o osobu, ako to správne vo svojom rozsudku uvádza aj okresný súd, ktorá už v minulosti bola viackrát súdom potrestaná za jazdu pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, pričom sa jedná aj o cudzozemské rozhodnutia, kde mal uložené okrem iného aj tresty zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Taktiež v minulosti už obžalovanému bol 2-krát zadržaný vodičský preukaz z dôvodu riadenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, kde za tieto skutky mal uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Aby boli naplnené všetky tieto základné princípy smerujúce k naplneniu účelu trestu, ale aj ochranou spoločnosti, nie je možné absolútne súhlasiť s takým druhom trestu, aký uložil rozsudkom Okresný súd Trebišov.

Má za to, že Okresný súd v Trebišove pri ukladaní peňažného trestu nevychádzal zo zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., § 34 ods. 4 Tr. zák. a predovšetkým § 57 ods. 1 Tr. zák.

Trest uložený pri celkom dolnej hranici trestnej sadzby na uloženie peňažného trestu nesplní svoj účel už vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, ako aj spáchané priestupky na úseku dopravy, kde taktiež možno konštatovať, že výška peňažného trestu je nižšia než by bola uložená peňažná pokuta za priestupok v správnom konaní Okresným dopravným inšpektorátom.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 rokov, s týmto sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Vzhľadom k povahe trestnej činnosti bolo namieste uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a pre výkon trestu obžalovaného zaradiť do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému sa javí byť účinným, aj nutným z hľadiska generálnej prevencie proti páchaniu trestných činov takejto povahy (jazda pod vplyvom alkoholu).

S poukazom na vyššie uvedené preto navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/53/2021 z 09.06.2022, čo do výroku súdu o treste zrušil, vec vrátil a prikázal Okresnému súdu Trebišov, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.6.2022 obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k trestu.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ šesťkrát súdom trestaný, pričom jeho predchádzajúce tri odsúdenia zahraničnými súdmi súvisia s jazdou motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Zároveň je preukázaná aj tá skutočnosť, že obžalovaný A. B. má evidované dve blokové pokuty v sume 100,- eur a 50,- eur z rokov 2018 a 2019 za čo bol obžalovanému dvakrát zadržaný vodičský preukaz z dôvodu vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu a to 7.4.2019 a 8.3.2020 pričom za tieto skutky mu bol v správnom konaní uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na tri mesiace, resp. šesť mesiacov.

Je nepochybné, vyplývajúc z odpisu registra trestov, ako aj z trestného príkazu prvostupňového súdu Schwandorf sp.zn. 2Cs104Js10387/18 zo dňa 21.12.2018, že obžalovaný A. B. dňa 22.9.2018 viedol návesovú súpravu zn. A. v oblasti obce Schmidgaden, kde spôsobil dopravnú nehodu a následná krvná skúška u neho ukázala koncentráciu alkoholu v krvi 2,32 promile. Za ohrozenie bezpečnosti cestnej premávky z nedbanlivosti a nedovolené vzdialenie sa z miesta nehody v súbehu so zámernou jazdou pod vplyvom alkoholu bol obžalovanému uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 3 roky (záznam č. 6 v odpise RT) a bolo mu na území Nemecka odobraté vodičské oprávnenie minimálne na dobu dvoch rokov. Z uvedeného vyplýva, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia obžalovaného trvá a trest ešte nie je zahladený a môže sa podľa nemeckého práva pokladať za predchádzajúce odsúdenie.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zák. právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

„Zohľadnenie“ v zmysle § 7b ods. 2 Tr. zák. sa vo vzťahu k odsúdeniu súdom iného členského štátu Európskej únie uplatní v novom, po právoplatnosti takého odsúdenia vedenom trestnom konaní, a to ako trestnoprávny dôsledok recidívy pri spáchaní trestného činu, za ktorý je jeho páchatel odsudzovaný slovenským súdom (§§ 37 písm. m/, 38 ods. 5 a 6, 47 ods. 2, 61 ods. 3, ods. 5 písm. a/ Tr.zák.).

Na základe vyššie uvedeného okresný súd správne zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pričom vzal do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. teda, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., a to že bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Odvolací súd sa však nestotožnil s druhom uloženého trestu u obžalovaného A. B., nakoľko uložený peňažný trest vo výške 500,- eur pri celkom dolnej hranici trestnej sadzby nespĺní účel trestu a to ani ako prvok individuálnej prevencie, ani ako prvok generálnej prevencie.

Obžalovaný A. B. je osobou, ako to správne vo svojom rozsudku uviedol aj okresný súd, ktorá už v minulosti bola súdom potrestaná za jazdu pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, pričom sa jedná aj o cudzozemské rozhodnutia, kde mal uložené okrem iného aj tresty zákazov činnosti riadiť motorové vozidlá. Taktiež ako je už vyššie spomínané, v minulosti už obžalovanému bol dvakrát zadržaný vodičský preukaz z dôvodu riadenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, kde za tieto skutky mal uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom na páchanie protiprávnej činnosti a to konkrétne jazda pod vplyvom alkoholu, ktoré boli vedené či už v trestnom konaní, alebo v priestupkovom konaní. V prejednávacom prípade ide teda už o šieste takéto konanie, keď obžalovaný jazdil a viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a to aj napriek skutočnosti, že v prejednávacom prípade sa odmietol podrobiť dychovej skúške (fikcia – odmietnutie podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykonáva dychovou skúškou alebo odmietnutie podrobiť sa lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu je rovnako trestné ako to ustanovuje § 289 ods. 1 Tr. zák.).

Na základe týchto skutočností krajský súd vo veci rozhodol sám a to tak, že uložil obžalovanému A. B. trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov nepodmienečne a zároveň, keďže nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest zákazu činnosti ostal nezmenený, tak ako jeho výšku v trvaní šiestich rokov stanovil okresný súd.

Takýto trest považuje krajský súd na ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, ako to ustanovuje § 34 ods. 1 Tr. zák., za spravodlivý a dostatočný. Trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti pred páchatelom trestného činu voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), ako aj prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom – potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

To boli dôvody pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.