

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202312
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202312.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: W. N., Q.. X.X.XXXX, X. Č.. XXXX, X. R. Č., v konaní o zaplatenie 1056,89€ s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 931 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 931€ od 22.10.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 63 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 167,52€ z titulu trov právneho zastúpenia, to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 4934130, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 11.3.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1238,63 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1238,63€ od 14.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 26.9.2011 Zmluvu o pôžičke č. 7099193, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky vo výške 1656€, ktorý sa zaviazal uhradiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 69€. Odporca uhradil sumu 69€. Odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie dlhu vo výške 1238,63€ s úrokom z omeškania.

Uznesením z 30.7.2015 čk. 5C/78/2015-19 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, bude v konaní ako navrhovateľ vystupovať subjekt Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava.

Uznesením čk. 5C/78/2015-34 zo dňa 20.10.2015 súd konanie zastavil na základe čiastočného späťvzatia v časti o zaplatenie sumy 181,74€ s prísl., teda predmetom konania sa stal nárok na zaplatenie sumy 1056,89€.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z.z. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky z 16.9.2011, VOP, predžalobná upomienka, prehľad splátok a úhrad, a zistil tento skutkový stav:

Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Právny predchodca navrhovateľa má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom vystupuje ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a súd musí ex offo prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd preskúmal ex offa zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky z 16.9.2011 a zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, nakoľko chýba prejav vôle odporcu, a to akceptácia návrhu pôvodného navrhovateľa. Odporca vyplnil a podpísal žiadosť o poskytnutie pôžičky vo výške 3000€, na ktorú reagoval pôvodný navrhovateľ vyplnením údajov o schválenej pôžičke vo výške 1000€, teda obsahuje odlišný údaj o výške pôžičky a ide zo strany pôvodného navrhovateľa o nový návrh, ktorý podliehal akceptácii odporcu, ku ktorej nedošlo. Zmluva o pôžičke, ako ktorákoľvek iná zmluva, je dvojstranným právnym úkonom, na základe ktorého dochádza k vzniku, k zmene alebo k zániku súkromnoprávných vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť v súlade s § 44 ods. 2 občianskeho zákonníka o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. Keďže zmluva o spotrebiteľskej pôžičke musí byť písomná, nedošlo k jej platnému uzatvoreniu a účastníci konania by sa mali medzi sebou vyporiadať podľa zásad bezdôvodného obohatenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi sumu 1000€, odporca uhradil sumu 69€, preto súd návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 931, z ktorej sumy súd priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške od dňa vyhlásenia rozsudku, vo zvyšku súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 3 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich náhradu, nakoľko i keď mal navrhovateľ vo veci úspech iba čiastočný, mal neúspech iba v pomerne nepatrnej časti. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 63 Eur (6% z predmetu konania 1056,89€, zaplatený vo výške 76,50€, vrátený 6,80€, krátenie 6,70€) a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 61,41€, podanie návrhu á 61,41€) 2 x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH, čo zodpovedá sume 167,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).