

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205059  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114205059.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky: C. J., L.. XX. XX. XXXX, J. X. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpenej: AK PRESPERINOVA, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 583, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 1 534,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 1 534,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 534,44 eura od 21. 02. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške vo výške 92,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 477,30 eura za zastúpenie advokátom zástupkyňi navrhovateľky, a to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 05. 03. 2014 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 1 534,44 eura, ktorý odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 22. 06. 1998 poisťnú zmluvu UDP-K č. XXXXXXXXXXXX. Poistná suma pre prípad smrti bola stanovená na 70 000,00 Sk (2 323,57 eura), pre prípad dožitia na 105 800,00 Sk (3 511,92 eura). Navrhovateľka platila mesačne poistné v stanovenej výške 493,00 Sk (16,36 eura). Dohodnutá 15 ročná poistná doba končila dňom 23. 06. 2013. V súlade s inštrukciami poskytnutými odporcom zaslala navrhovateľke odporcovi dňa 01. 08. 2013 žiadosť o likvidáciu poisťnej udalosti. Listom oznámenie o likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 05. 02. 2014 bola navrhovateľke odporcom oznámená likvidácia poisťnej udalosti spolu s uvedením presnej sumy určenej k výplate. Dňa 14. 02. 2014 bola navrhovateľke v súlade s oznámením vyplatená suma 1 977,48 eura. Odporcom vyplatená suma je tak o 1 534,44 eura nižšia ako poistné plnenie pre prípad dožitia stanovené poisťnou zmluvou na sumu 3 511,92 eura. Navrhovateľke tak bolo v rozpore s uzatvorenou poisťnou zmluvou a v nej dohodnutou výškou poistného plnenia pre prípad dožitia 3 511,92 eura vyplatená čiastka o 1 534,44 eura nižšia, bez akéhokoľvek legitímneho dôvodu. Na základe uvedeného sa navrhovateľka podaným návrhom domáhala zaviazania odporcu zaplatiť jej 1 534,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 21. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 20Ro/74/2014-43 zo dňa 22. 05. 2014, voči ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor vo veci samej, čím podľa § 174 ods. 2 OSP došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v celom rozsahu.

V podanom odpore odporca vzniesol predovšetkým námietku nedostatku právomoci súdu vo veci konať z dôvodu, že vo veci má rozhodovať rozhodcovský súd a navrhol konanie z tohto dôvodu zastaviť. Návrh považoval za nedôvodný z dôvodov, že medzi účastníkmi konania bolo uzatvorené životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Navrhovateľka sa domáha zaplatenia poistného plnenia z dôvodu, že došlo k poisťnej udalosti - dožitiu vo výške, ktorá nezodpovedala právnemu stavu v čase ukončenia

poistenia. Odporca postupoval pri stanovení rozsahu poistiteľa plniť presne v intenciách vzájomnej dohody v nadväznosti na ustanovenie § 797 ods. 3, § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka a pri stanovení výšky nárokovateľného poistného plnenia použil taký poistno - matematický postup, aký bol dohodnutý. Výsledné nárokovateľné plnenie odporca zdanil podľa zákona o daniach z príjmov a daň v lehote 15 dní odviedol príslušnému správcovi dane. Na uplatnený doplatok poistného plnenia nemá podľa odporcu navrhovateľka právny nárok.

O námietke právomoci súdu vznesenej odporcom rozhodol súd uznesením č.k. 12C/147/2014-110 zo dňa 15. 10. 2014 tak, že ju zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 07. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/337/2015-145 zo dňa 25. 05. 2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22. 10. 2015, na ktorom poverená pracovníčka odporcu uviedla, cit.: „Pri vydaní povolenia zo strany štátneho orgánu vznikla pri kalkulácii sadzby poistného za poistné plnenie protiprávnosť a síce protiprávnosť sadzba poistného ako ceny za poskytovanú poistnú ochranu v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 24/1991 v znení platnom ku dňu vydania povolenia, citujem: „Povolenie nemožno vydať, ak zo žiadosti alebo jej podkladov dozorný orgán zistí, že žiadateľ nebude schopný v zodpovedajúcej miere dlhodobo plniť svoje záväzky z poistných vzťahov.“ V zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 24/1991 Zb., citujem: „Súčasťou obchodného plánu činnosti poisťovne, ktorá bude vykonávať poistenie pre prípad smrti alebo dožitia sú tiež údaje o sadzbách poistného vrátane ich kalkulácie.“ Koniec citácie. Je totiž nesporné, že trvalú splniteľnosť záväzkov z poistenia ÚVPK nemohol štátny orgán v tej dobe poverený reguláciou činnosti poisťovní na území SR zaistiť inak, než schválením správnych sadzieb poistného, ktoré jej to jedine umožňujú. Tu štát pochybil a dôsledkom jeho pochybenia bolo vydanie povolenia z nielen, že poistno-matematicky nesprávnymi, ale logicky podľa vyššieho aj z nevyhnutne protiprávnymi sadzbami poistného. Použitie protiprávných sadzieb poistného do právneho úkonu, akým nepochybne je aj posudzovaná poistná zmluva, a to navyše v podobe jej podstatných náležitostí, a to je cena plnenia, robí celý úkon neplatným v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka lebo svojim obsahom a účelom obchádza zákon vyžadujúci od sadzieb poistného trvalú splniteľnosť záväzkov z poistného vzťahu a je teda zjavne protiprávnym. Poistná zmluva nevznikne platne, ak nemá všetky podstatné obsahové náležitosti. Podľa § 788 Občianskeho zákonníka, ak chýba aj niektorá podstatná náležitosť zmluvy, potom je takáto zmluva absolútne neplatná. Poistné je bez pochyby podstatnou náležitosťou poistnej zmluvy. V okolnostiach prípadu podľa zákona platného a účinného v čase uzavretia poistnej zmluvy malo byť poistné uvedené v poistnej zmluve žalobcu alebo žalobkyne v súlade s § 9 ods. 3 v spojení s § 13 ods. 3 zákona č. 24/91 Zb. o poisťovníctve stanovené tak, aby vyhovovalo zákonnému kritériu, ktorým bola požiadavka, aby kalkulácie a sadzby poistného v štátnom schvaľovanom obchodnom pláne, z ktorého žalovaný pri vpísaní poistného do poistnej zmluvy žalobcu musel vychádzať, zaručovali dlhodobú splniteľnosť záväzku v obchodnom pláne. Sadzby poistného obsahovali poistné, ktoré sa premietlo do poistnej zmluvy. Poistné, ktoré sa premietlo do poistnej zmluvy žalobkyne v protokole z roku 2007 Národná banka skonštatovala, že poistné v poistnej zmluve žalobkyne bolo v rozpore s ust. § 30 1a zákona č. 95/2002 Z. z. a že je v rozpore s ust. § 35 zákona č. 8/2008 Z. z. V zmysle citovaných ustanovení výška poistného musí zabezpečovať trvalú splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovne vrátane tvorby dostatočných technických rezerv. Rozpor so zákonom, t. j. nesprávnosť poistného schváleného v roku 1995 vtedajším MFSR, konštatovali napokon aj samotní na to autorizovaní zamestnanci NBSR. Ako plynie zo strany 2 a 5 notárskej zápisnice č. N 29/2008 zo dňa 02. 06. 2008. Citujem zo zápisnice: „Ide o zlé a neskôr kalkulované poistné. Poistné bolo počítané z poistnej sumy pre prípad smrti, pričom správne malo byť počítané z poistnej sumy pre prípad dožitia. Z toho je zrejmé, že ani jedna zo zmluvných strán absolútnu neplatnosť právneho úkonu nezapríčinila. Vytknutie nesprávnych sadzieb poistného a kalkulácii produktu ÚDPK v celku bol zo strany dohľadacieho orgánu vytknutím nielen akejsi matematickej chyby, ale vytknutím ich zrejmej protiprávnosti z hľadiska zákonov o poisťovníctve o doby schválenia štátnym orgánom a v dôsledku toho aj protiprávnosti ich doterajšej, ako i ďalšej aplikácie zo strany dohliadaného subjektu v poistných zmluvách, i keď ich aplikácia v uzatváraných poistných zmluvách zo strany dohliadaného subjektu bola robená v dobrej viere v prezumpciu správnosti rozhodnutia štátneho orgánu. Poistno-matematická nesprávnosť vo výške poistného dosiahla až takú intenzitu, že sa stala protiprávnou. Podstatná náležitosť poistnej zmluvy poistné bolo pre rozpor so zákonom od počiatku absolútne neplatné. Vzhľadom na dikciu § 40 Obč. zákonníka je zrejmé, že sa jedná nie o relatívnu neplatnosť, ale o absolútne neprávny právny úkon. Ergo uplatňovania akéhokoľvek nároku z neplatnej poistnej zmluvy nemôže obstať, pretože absolútne neplatný právny úkon so sebou nespája vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností t. j. ani práva na poistné plnenie. Na absolútne neplatný právny úkon súd prihliada ex offo. Takýto úkon nie je

možné dodatočne zhojiť ani konvalidáciou ani ratihabíciou. Nie je mysliteľné, aby protiprávny krok obsiahnutý v právnom úkone bol v dôsledku uplatnenia princípu zmluvnej autonómie na takýto právny úkon konvalidovaný. Len na margo prípadu uvádzame, že za žiadnych okolností nemožno považovať prípadnú chybu v rozhodnutí štátu za súčasť podnikateľského rizika odporcu. Rozhodnutie štátu požíva prezumpciu správnosti. Z toho vyplýva, že poisťná zmluva ako absolútne neplatný právny úkon v dôsledku vyššie uvedeného právne nikdy nevznikla. Dôsledky protiprávnosti výšky poisťného stanovenej autoritatívnym regulačným orgánom - štátom v zastúpení MFSR sa prejavili na uzavretej poisťnej zmluve už okamihom jej uzatvárania a teda nesprávny názor, že sa vyvinuli neskôr, alebo že ich odporca svojím konaním v roku 2007/2008 začal prenášať na navrhovateľa. V zotrvaní v protiprávnom stave podľa vyššie uvedeného odporuje aj v zásade neminem laedere, a preto prípadné rozhodnutie súdu o plnení z neplatnej zmluvy by odporovalo tejto zásade. Ani uplatnenie zásady pacta sunt servanda v danom prípade neprichádza do úvahy, pretože táto zásada je vo vzťahu ku zmluvnej autonómii vôle z jednej mince. Je mimo akúkoľvek pochybnosť, že pri uzatváraní podstatnej náležitosti poisťnej zmluvy ceny poistenia nekonali účastníci v rámci tejto zásady, pretože v súlade so zákonom museli rešpektovať autoritatívny výsledok štátneho regulačného rozhodnutia stanovené poisťné.“

Po vykonanom dokazovaní listinami, z prednesov zástupkyne navrhovateľky, navrhovateľky a poverenej pracovníčky odporkyne zistil súd nasledovný skutkový stav: navrhovateľka uzatvorila s odporcom (pred zmenou obchodného mena Prvá česko-slovenská poisťovňa, a.s.) dňa 22. 06. 1998 poisťnú zmluvu poistenia osôb UDP--K číslo poisťnej zmluvy XXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 23. 06. 1998, koncom poistenia 23. 06. 2013, poisťná doba 15 rokov, doba platenia poisťného 10 rokov pre prípad smrti alebo dožitia. Výška poisťného bola spolu dojednaná vo výške 493,00 Sk, Poisťná suma pre prípad smrti bola dojednaná 70 000,00 Sk a pre prípad dožitia 105 800,00 Sk. Odporca zaslal navrhovateľke listom zo dňa 10. 08. 2007 poisťku ku zníženiu poisťného spolu s potvrdením poisťky TS1/07 o znížení poisťného, v ktorom navrhla zníženie poisťného z pôvodne dohodnutého 493,00 eur na nové poisťné 453,00 Sk. Navrhovateľka akceptovala zníženie poisťného podpísaním potvrdenia dňa 21. 08. 2007. Podľa listu odporcu zo dňa 10. 08. 2007 znížením poisťného nedochádza ku zmene doby platenia poisťného ani ku zmene v poisťných sumách. Navrhovateľka sa dožila konca poisťného obdobia, teda dátumu poisťnej udalosti dňa 23. 06. 2013 a požiadala o vyplatenie poisťného plnenia, vyplnila odporcom predložený nárokový list na výplatu poisťného plnenia pri dožití sa konca poistenia dňa 26. 08. 2013. Odporca oznámil likvidáciu poisťnej udalosti navrhovateľke listom zo dňa 05. 02. 2014, podľa ktorej vyplatil navrhovateľke poisťné plnenie vo výške 1 977,48 eura, ktoré prevzala dňa 14. 02. 2014.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu likvidácie poisťnej udalosti, t.j. do 31. 12. 2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka, z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že medzi navrhovateľkou ako poistenou a odporcom ako poistiteľom došlo dňa 23. 06. 1998 platne k uzatvoreniu poistnej zmluvy poistenia osôb č. UDP-K Č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvné strany sa dohodli na podstatných náležitostiach poistnej zmluvy a to na začiatku (23. 06. 1998) a konci poistenia (23. 06. 2013), poistnej dobe (15 rokov) spôsobu platenia poistného (mesačne), dobe platenia poistného (10 rokov), výške poistného (493,00 Sk), poistnej sume pre prípad smrti poistenej (70 000,00 Sk) a poistnej sume pre prípad dožitia poistenej (105 800,00 Sk). Navrhovateľkou písomným potvrdením dňa 21. 08. 2007 odporcom vystavenej poistky (§ 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka) zo dňa 10. 08. 2007 došlo ku zmene výšky poistného z pôvodne dohodnutej výšky poistného (493,00 Sk) na novú výšku poistného (453,00 Sk) mesačne.

Navrhovateľka splnila podmienky poistnej zmluvy a dožitím dňa 23. 06. 2013 (poistná udalosť) jej vznikol právny nárok na výplatu poistnej sumy (poistné plnenie) vo výške dohodnutej v poistnej zmluve. Výška poistného plnenia (§ 797 Občianskeho zákonníka) je vecou dohody medzi poisteným a poistiteľom. Po vzniku poistnej udalosti je poistiteľ povinný poistné plnenie poistenému poskytnúť. Určenie poistného plnenia poistiteľa predstavuje jednu z najdôležitejších častí poistnej zmluvy. Predstavuje peňažné (alebo naturálne) plnenie poistiteľa pri vzniku poistnej udalosti. Jeho výška je buď vopred daná ako poistná suma, alebo ide o poistiteľom vypočítanú hodnotu škody (na vznik ktorej sa poistná zmluva viaže). Obsah poistného plnenia závisí od druhu poistenia a vyplýva z povahy poistnej udalosti. V prípade poistenia osôb má plnenie poistiteľa povahu nasporenej poistnej sumy (poistenie pre prípad dožitia), pravidelného dôchodku alebo povahu poistnej náhrady (úrazové poistenie). Občiansky zákonník ponecháva na vóli zmluvných strán rozhodnúť sa o forme plnenia poistiteľa, môže to byť pevne dohodnutá poistná suma (jednorázové plnenie), alebo vyplácanie dôchodku v určitých časových obdobiach. V danom prípade bolo poistnou zmluvou dohodnutá pevná poistná suma jednorázového plnenia podľa § 816 Občianskeho zákonníka. Odporca ako poistiteľ bol povinný vyplatiť navrhovateľke ako poistenej dožitím v zmluve určeného dňa 23. 06. 2013 poistné plnenie, na ktoré mala navrhovateľka podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo a to vo výške v súlade s § 816 Občianskeho zákonníka dohodnutej sumy, teda 3 511,92 eura (105 800,00 Sk).

K námietkam odporcu súd uvádza, že tieto sú v celom rozsahu nedôvodné. Pokiaľ odporca namieta, že výška poistného plnenia nezodpovedala právnomu stavu v čase ukončenia poistenia súd uvádza, že odporca nijakým spôsobom nepreukázal písomnou formou (§ 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka) zmenu poistnej zmluvy ohľadne dňa 23. 06. 1998 dohodnutej výšky poistného plnenia v poistnej zmluve. Odporca nepostupoval v intenciách vzájomnej dohody, keď vzájomnou dohodou bola dohodnutá výška poistného plnenia 3 511,92 eura (105 800,00 Sk), čo potvrdzuje poistka odporcu zo dňa 30. 06. 1998. Ohľadne tvrdenia odporcu, že pri stanovení nárokovateľného poistného plnenia mal odporca použiť taký poistno - matematický postup, aký bol dohodnutý súd uvádza, že v poistnej zmluve nie je dohodnutý žiadny poistno - matematický postup, ale presnou pevnou sumou stanovené jednorázové poistné plnenie pre prípad dožitia, pričom takto stanovená pevná suma plne rešpektuje ustanovenie § 816 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie rešpektuje tri spôsoby vyplatenia poistnej sumy a to: a) vyplatenie dohodnutej sumy; b) platenie dohodnutého dôchodku; c) poskytnutie plnenia vo výške určenej podľa poistných podmienok. V danom prípade bolo v poistnej zmluve dohodnuté vyplatenie dohodnutej sumy a nie poskytnutie plnenia vo výške určenej poistno - matematickým výpočtom. K námietkam uvedeným na pojednávaní súd uvádza, že tieto sú voči vzťahu medzi navrhovateľkou a odporkyňou ako účastníkov poistnej zmluvy absolútne irelevantné. Prostriedky dozoru nad poisťovňami nezasahujú do dohodnutej výšky vyplatenia poistného plnenia. Výška poistného plnenia je určená výlučne dohodou zmluvných strán ako jej podstatná náležitosť. Odporca ponúkal svoje služby za podmienok, ktoré navrhovateľka akceptovala a konsenzom zmluvných strán bola dohodnutá tak výška poistného, ako aj výška poistného plnenia. Do týchto podstatných zložiek poistnej zmluvy orgány dozoru nezasahujú a nevstupujú, je výlučne na zmluvných stranách, či poistnú zmluvu za dohodnutých podmienok výšky poistného a výšky poistného plnenia uzatvoria alebo nie. Preto uvedené argumenty odporcu bolo potrebné odmietnuť.

Nakoľko odporca uhradil navrhovateľke poistné plnenie iba do výšky 1 977,48 eura v rozpore s dohodnutou výškou poistného plnenia pre prípad dožitia 3 511,92 eura, súd podanému návrhu vyhovel a odporcu ako poistiteľa zaviazal zaplatiť navrhovateľke ako poistenej sumu 1 534,44 eura, ktorá predstavuje nevyplatenú časť zmluvne dohodnutej sumy jednorázového poistného plnenia (3 511,92 eura - 1 977,48 eura).

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu navrhovateľke, vzniklo navrhovateľke podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby ustanovuje § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy nevyplateného poistného plnenia, t.j. zo sumy 1 534,44 eura aj úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne, a to odo dňa 21. 02. 2014 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá. Deň omeškania súd určil podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je plnenie splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie. Odporca ukončil vyšetrenie dňa 05. 02. 2014, kedy navrhovateľke jeho výsledok oznámil, 15 dní uplynulo dňom 20. 02. 2014 a týmto dňom sa stalo poistné plnenie splatným. Deň, ktorým sa dostal odporca do omeškania je tak 21. 02. 2014.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a zaviazal v konaní neúspešného odporcu nahradiť v konaní úspešnej navrhovateľke trovy konania, ktoré si uplatnila vo výške 92,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 477,30 eura za zastúpenie advokátom a to zástupkyňi navrhovateľky podľa § 149 ods. 1 OSP. Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 356,85 eura (5 x 71,37 eura) za 5 vykonaných úkonov právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 27. 02. 2014, podľa písm. c) podanie návrhu na súd dňa 03. 03. 2014, podľa písm. c) vyjadrenie k odporu odporcu dňa 14. 08. 2014, podľa písm. c) vyjadrenie k odvolaniu odporcu voči uzneseniu súdu dňa 04. 02. 2015 a písm. d) účasť na pojednávaní dňa 22. 10. 2015 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových výdavkov predstavuje 40,90 eura (3 x 8,04 eura (3 úkony v roku 2014) + 2 x 8,39 eura (2 úkony v roku 2015)) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 79,55 eura (základ dane 397,75 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešného odporcu nahradiť v konaní úspešnej navrhovateľke trovy konania vo výške 92,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 477,30 eura za zastúpenia advokátom.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.