

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613210068
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613210068.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. Vl. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: Š. O., A. XX.X.XXXX, W. M. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie, Obcou M., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum, Košice, IČO : 42 326 923, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, AK, Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 830,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, k rukám jeho právneho zástupcu, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 117,60 Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Na základe návrhu žalobcu vydal tunajší súd rozsudok 11C 4/2014-91, zo dňa 11.6.2014, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade sumy 95,42 Eur s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania, počnúc od 14.10.2011 do zaplatenia, pričom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením 6Co/629/2014-116 zo dňa 3.7.2015 zrušil predmetný rozsudok vo výroku o trovách konania a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Poukázal na to že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. pre účelné bránenie práva žalovaného, keď poskytol právne služby, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu v prospech žalovaného. Aj v prípade zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom však platí, že vedľajšiemu účastníkovi možno priznať iba náhradu účelne vynaložených trov, t.j. trov nevyhnutných pre účelné bránenie práva, na strane ktorého vystupuje (v prejednávanej veci žalovaného), a to s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p.. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania správne aplikoval § 142 ods. 2 O.s.p., keďže tak žalobca, ako aj žalovaný mali čiastočný úspech v konaní, avšak z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, prečo súd náhradu trov pomerne nerozdelil, ale vyslovil, že žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznáva, hoci nešlo o prípad, kedy úspech a neúspech oboch sporových strán bol rovnaký.

Ďalej uviedol, že v prejednávanej veci predmetom konania bola suma 830,- € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. októbra 2011. Žalobca bol úspešný čo do sumy 95,42 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. októbra 2011 do zaplatenia, (t.j. 11,5 %) a žalovaný bol úspešný, čo do sumy 734,84 € s príslušenstvom, (t.j. 88,5 %). Takto celkový úspech žalovaného, a teda aj vedľajšieho účastníka predstavuje 77 % (88,5 % - 11,5 %) a v tomto rozsahu patrí žalovanému, a teda aj vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania za predpokladu, že ide o účelne vynaložené trovy konania.

Nariadil súdu 1. stupňa v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka v zmysle vyššie vysloveného právneho názoru, pričom povinnosťou súdu prvého stupňa bude skúmať, či vedľajším účastníkom uplatnené trovy sú účelnými trovami v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., teda či boli nevyhnutné na bránenie práva žalovaného a vznikli v súvislosti s úkonmi vedľajšieho účastníka, ktoré viedli k procesnému úspechu žalovaného, lebo iba v tomto prípade je možné vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania priznať.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia t.j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 830,- Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. októbra 2011. Žalobca bol úspešný čo do sumy 95,42 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. októbra 2011 do zaplatenia, t.j. 11,5 % a žalovaný bol úspešný, čo do sumy 734,84 Eur s príslušenstvom, t.j. 88,5 %. Takto celkový úspech žalovaného, a teda aj vedľajšieho účastníka predstavuje 77 % (88,5 % - 11,5 %). Pri plnom úspechu žalovaného v spore náhrada trov konania vedľajšieho účastníka by predstavovala sumu 152,74 Eur. Táto suma predstavuje trovy právneho zastúpenia v konaní, ktoré boli určené podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. za dva úkony a to prípravu a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/) a podanie návrhu na začatie konania (§ 14 ods. 1 písm. b/) po 51,45 Eur a jeden úkon podanie odvolania voči trovám konania (§10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b) v jednej polovici teda 25,72 Eur, k tomu režijný paušál trikrát po 8,04 Eur. Spolu teda by trovy právneho zastúpenia predstavovali 152,74 Eur. Žalovaný a teda aj vedľajší účastník na jeho strane však bol úspešný len v 77 % a preto súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 117,60 Eur, čo predstavuje 77 % z jeho celkových trov. Rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd 1. stupňa podľa ust. § 226 O.s.p. viazaný, preskúmal dôvodnosť a účelnosť vedľajším účastníkom na strane žalovaného vynaložených trov konania a dospel k záveru, že úkony vykonané vedľajším účastníkom možno klasifikovať ako úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. pre účelné bránenie práva žalovaného. Priznal tak právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi a to podľa pomeru úspešnosti v spore, pretože tento kompetentne v spore zastupoval žalovaného a jeho procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku - vznesená námietka neprijateľnosti podmienok upravených v spotrebiteľských zmluvách spôsobila prevažný úspech žalovaného v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.