

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/158/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510202153  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1510202153.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: C.zast. advokátkou JUDr. Hedvigou Gallovou, AK so sídlom Čučmianska dlhá č. 2, Rožňava, proti odporkyni: C. zast. advokátkou JUDr. Martou Huttovou, AK sídlom Bezekova ul. č. 13, Bratislava o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: L., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, Záhorácka 2942, Malacky

### **r o z h o d o l :**

Súd zveruje mal. L., na čas po rozvode manželstva rodičov do osobnej starostlivosti odporkyne.

Navrhovateľ a odporkyňa budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Navrhovateľ sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Jozefa sumou 1.350,- EUR mesačne k rukám odporkyne tak, že 1.000,- Eur bude zasielať k rukám odporkyne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a 350,- Eur na tvorbu úspor maloletého.

Zročné výživné na mal. za obdobie od 14.04.2011 do vyhlásenia rozsudku v sume 59.987,- Eur je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám odporkyne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd styk rodičov s mal. dieťaťom upravuje tak, že otec je oprávnený stýkať sa so synom bez obmedzenia.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Malackách náhradu trov konania v sume 95,19 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Malackách náhradu trov konania v sume 95,19 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným súdu dňa 05.02.2010 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy práv a povinností k mal. L. Žiadal, aby súd rozhodol tak, že mal. syna L. zverí do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ho navrhovateľ bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Ďalej žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť platiť výživné na mal. L.umou vo výške 30,- € mesačne.

Okresný súd v Malackách rozsudkom zo dňa 20.01.2011 rozhodol o rozvode manželstva účastníkov. Rozhodol tiež o úprave práv a povinností rodičov k mal. L. pochádzajúcemu z manželstva účastníkov a to tak, že mal. zveril na čas po rozvode manželstva účastníkov do osobnej starostlivosti matky - odporkyne.

O styku rodičov s maloletým dieťaťom rozhodol tak, že navrhovateľ je oprávnený sa sýkať so synom bez obmedzenia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Účastníci sa proti výroku rozsudku o rozvode ich manželstva neodvolali a v tejto časti sa rozsudok Okresného súdu v Malackách sp. zn. 5C/158/2010-84 zo dňa 20.01.2011 stal právoplatný dňom 14.04.2011.

Proti prvostupňovému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v časti rozhodnutia súdu, ktorým rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k mal L. na čas po rozvode manželstva rodičov. Navrhovateľ vytkol súdu prvého stupňa, že nebolo rozhodnuté o jeho návrhu na striedavú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorý návrh on podal. Takýto návrh navrhovateľ odôvodňoval tým, že je schopný sa postarať o svojho maloletého syna rovnako ako matka. Maloletý je vo veku kedy mu chce venovať maximum svojho času. Ďalej navrhovateľ argumentoval tým, že má vyhovujúce podmienky pre striedavú starostlivosť, že sa vie sám o syna postarať, navariť mu, denne ho môže voziť do školy, ktorú navštevuje. Navrhovateľ bol toho názoru, že pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov má súd vychádzať zo záujmov dieťaťa a skúmať, či uvedeným zverením budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Odporca nesúhlasil ani s tým ako bolo rozhodnuté o jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému L.

Krajský súd v Bratislave svojim uznesením sp. zn. 6Co/30/2011 zo dňa 12.09.2011 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie druhostupňový súd odôvodnil tým, že navrhovateľ v odvolacom konaní navrhol maloletého zveriť na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a odvolaciemu súdu vznikla v zmysle § 24 ods. 2 Zák. o rodine povinnosť skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletého. Odvolací súd však musel vziať do úvahy potrebu zachovania zásady dvojinštančnosti občianskeho súdneho konania. Keďže súd prvého stupňa neposudzoval, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletého, a ani tak urobiť nemohol, pretože v prvostupňovom konaní ani jeden z účastníkov striedavú osobnú starostlivosť nenavrhol, resp. nevyslovil s ňou súhlasil. Súd prvého stupňa preto nezaujal stanovisko ohľadom toho, či je v prejednávanej veci na mieste zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a ak by za takéhoto stavu odvolací súd posúdil, či sú podmienky pre zverenie maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov, porušil by zásadu dvojinštančnosti občianskeho súdneho konania a súčasne by účastníkom odňal možnosť napadnúť závery súdu v tejto otázke odvolaním. V prejednávanej veci sa súd prvého stupňa k otázke zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti nevyjadril, resp. nezaujal k nej žiadne stanovisko, v dôsledku čoho odvolací súd nemal čo preskúmať. Uložil preto súdu prvého stupňa skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a ich právnych zástupcov, zástupcu kolízneho opatrovníka, oboznámením s návrhom na začatie konania, so sobášnym listom, rodným listom maloletého, potvrdeniami o príjme účastníkov za obdobie, ktoré bolo predmetom rozhodovania, dokladmi o vlastníctve rôznych nehnuteľností účastníkov, s obsahom spisu OS Malacky sp. zn. XP/XXX/XXXX a ostatným obsahom spisového materiálu. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný stav veci:

Manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 20.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2011. Rozsudok prvostupňového súdu v časti, ktorým bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv účastníkov k maloletému L. pochádzajúcemu z ich manželstva v dôsledku podaného odvolania právoplatnosť nenadobudol. Súd preto musel vo veci ďalej konať. Po zrušení prvostupňového rozsudku zo dňa 20.01.2011 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychológia. Súd poveril súdneho znalca vypracovaním znaleckého posudku podstatou ktorého bolo, aby sa zistilo, či je v súlade so záujmami zdravého duševného a osobnostného vývoja maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov alebo bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd sa oboznámil aj so správou z psychologického vyšetrenia zo dňa 14.05.2012 vypracovaného poradenským psychológom a psychoterapeutom pre dospelých a deti PhDr. L.. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. X. vyplynulo, že striedavá osobná starostlivosť nebola doporučená. Navrhovateľ však vzhľadom na svoju skúsenosť s tým akú možnosť mal so svojim synom sa stretávať za obdobie posledných rokov najmä po roku 2012 a tiež vzhľadom aj na záujem samotného maloletého L. o stretávanie sa s ním upustil od svojho návrhu na striedavú osobnú starostlivosť. Navrhol, aby maloletý L. bol zverený do osobnej starostlivosti odporkyne, matky maloletého L.. Z tohto dôvodu nebolo potrebné sa otázkou zverenia maloletého ďalej zaoberať a prípadne v tejto

veci vykonávať ešte ďalšie dokazovanie. So zverením maloletého L. matke súhlasil aj kolízny opatrovník. Bolo nesporné, že odporkyňa riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého.

Sporným ostalo to ako má byť upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči maloletému za obdobie po rozvode manželstva účastníkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ na výživu maloletého L. platí výživné vo výške 250,- Eur mesačne za celé obdobie kedy trvá súdny spor. Navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť už iba voči maloletému L..

Súd z výpisu z obchodného registra zistil, že navrhovateľ bol v rozhodnom období spoločníkom, resp. je naďalej spoločníkom obchodných spoločností N.

Súd sa oboznámil s potvrdeniami o príjmoch oboch rodičov, daňovými priznaniami matky za rok 2011, s potvrdeniami o príjme matky za mesiace 10 - 12/2012, ktorý bol za toto obdobie netto 3.343,92 Eur, za obdobie roku 2013, ktorý bol za 12 mesiacov spolu netto 11.631,08 Eur, za obdobie roku 2014, ktorý bol za 12 mesiacov tohto roku netto 9.192,64 Eur. Súd sa oboznámil s daňovými priznaniami spoločnosti R., s.r.o. za rok 2011, daňovými priznaniami obchodnej spoločnosti N. s.r.o. za roky 2011, 2013, 2014, s daňovými priznaniami spoločnosti U., s.r.o. za roky 2011, 2013, 2014, s daňovými priznaniami spoločnosti D., s.r.o. za roky 2012, 2013, 2014, s daňovými priznaniami spoločnosti O., s.r.o. za rok 2012, s fotodokumentáciou o nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v X., Darovacou zmluvou zo dňa 02.10.2006, potvrdením o návšteve školy maloletého, potvrdením o prijatí maloletého na stredoškolské štúdium.

Matka pracovala ako živnostník, samostatnú činnosť však nevykonávala. Od 01.04.2010 sa zamestnala v spoločnosti C., s.r.o., kde za obdobie apríl až december 2010 dosiahla príjem 663 Eur mesačne netto, za rok 2011 príjem 862,46 Eur mesačne netto. Jej zárobok u tohto zamestnávateľa za ďalšie obdobie je uvedený vyššie. Vychádzajúc z daňového priznania matky jej príjem za rok 2011 bol vo výške 11.642,05 Eur.

Matka má vo výlučnom vlastníctve 1 1 izbový apartmán v R., je podielovou spoluvlastníčkou bytu č. XX na U., pozemkov na LV č. XXX, k.ú. O., pozemku a domu v F. v správnom obvode mesta G. Matka vlastní podľa odôvodnenia rozsudku OS Malacky sp. zn. XP/XXX/XXXX osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz, typ CLK 270 CDI, rok výroby 2004 a osobné motorové vozidlo značky JEEP WRANGLER, rok výroby 1995. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Otec maloletého je podnikateľ. Z výpisov z obchodného registra súd zistil, že otec v rozhodnom období, t.j. od 14.04.2011 bol konateľom a spoločníkom v spoločnosti N., od 06.01.2007 bol konateľom a od 23.02.2011 aj spoločníkom spoločnosti U. od 07.05.2009 do 30.08.2013 bol spoločníkom v spoločnosti R., od 22.09.2003 vykonáva funkciu predsedu predstavenstva v spoločnosti T., od 07.07.2011 do 06.11.2014. Obchodné spoločnosti majú rôzny predmet činnosti, napr. prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním doplnkových služieb - obstarávateľské služby spojené s prenájomom, ubytovacie služby v rozsahu voľnej živnosti, poskytovanie software, automatizované spracovanie dát, poradenská činnosť v oblasti výpočtovej techniky, poskytovanie služieb v rybárstve, lesníctve a poľovníctve. Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom bytu č. XX na U. v V., ktorý podľa odporkyňou doložených dokladov využíva on. Odporkyňa k bytu nemá prístup a neužíva z neho žiadne pôžitky. Je spoluvlastníkom pozemkov v k. ú. O. pozemku a domu v F., v správnom obvode mesta G. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v R. ktorý nadobudol v októbri 2006 za sumu 1.450.000 Eur. Odporkyňa majetkovým pomerom navrhovateľa ďalej uviedla, že užíva dom v V. v ktorom sú byty. Ďalej má k dispozícii dom na V. V X. vlastní domy, ktoré sú označené názvami W. a ďalší nový dom. Odporkyňa tvrdila, že navrhovateľ vlastní aj ďalší hnuťelný majetok, že vedie nákladný, luxusný život. Vzhľadom na majetkové pomery navrhovateľa odporkyňa preto žiadala, aby navrhovateľ bol zaviazaný platiť sumou 1.500,- Eur mesačne na výživu maloletého L. a ďalej aby bol tiež zaviazaný na platenie sumy 500,- Eur mesačne na tvorbu úspor pre maloletého a to z toho dôvodu, že maloletý bol od školského roku 2015/2016 prijatý na strednú školu, prestížne gymnázium v Bratislave, keď bol zároveň prijatý aj na ďalšie gymnázium a je tak predpoklad, že bude ďalej študovať a bude potrebovať finančné prostriedky aj v budúcnosti, ktoré je mu možné práve zabezpečiť tvorbou úspor. Navrhovateľ od mesiaca jún 2010 prispieval na výživu maloletého L. sumou 250 Eur mesačne, platí maloletému životné poistenie so sporením vo výške 904,53 Eur ročne - mal. L. bude mať pri dosiahnutí plnoletosti nárok na vyplatenie sumy 70.000 Eur ( poistnú zmluvu má však v súčasnosti v dispozícii otec maloletého). Otec vlastní osobné motorové vozidlo Mercedes SL 55, ktoré podľa jeho vyjadrenia zo dňa 24.04.2012 kúpil za 130.000 Eur.

Rodičia maloletého L. majú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 5C/119/2006 - 24 zo dňa 04.09.2006 zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2006. Dňa 25.07.2011 podal otec maloletého na tunajší súd návrh na zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi ním a matkou maloletého, týkajúce sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v V. - byt v V. na U. ul. č. XX a príslušené časti na bytovom dome a pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, v k.ú. O., okres U. - orná pôda a rodinného domu a pozemku v G., keď navrhuje prikázať všetky nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. O tomto návrhu bolo rozhodnuté Okresným súdom v Malackách v konaní sp. zn. 5C/73/2011, rozhodnutie však nie je právoplatné.

Maloletý L. bol v rozhodnom období žiakom piatej až deviatej triedy základnej školy, stravoval sa v školskej jedálni (poplatok vo výške 22 Eur mesačne), do štvrtej triedy navštevoval školský klub. Zdravotný stav maloletého je dobrý i keď v minulosti prekonal R. (vyžadoval zvýšenú starostlivosť a zvýšené náklady na lieky a hygienické prostriedky), pretrváva však u neho problém s P. - nosí D. a má vadu K., preto nosí D.. Pre ťažkosti s X. B. sa pravidelne venuje plávaniu; na plávanie ho vozí matka autom. Odporkyňa vyčíslila mesačné náklady na maloletého L. v súvislosti s návštevou školy vo výške 4,- Eur ako školné, 23,- Eur náklady na obеды, 20,- Eur náklady na školské pomôcky, 30,- Eur priemerne na školské výlety, priemerne teda na školu 77,- eur. Náklady na mimoškolskú činnosť odporkyňa vyčíslila sumou 60,- Eur na plávanie (poplatok za tréning, potreby na plávanie), 25,- Eur sú náklady za klavír (školné, príspevok na OZ, noty, ladenie klavíra), 162,- Eur sú náklady na tenis (poplatok za tréning a halu, vybavenie, oblečenie), 8,- Eur náklady na tanečnú, 80,- Eur náklady na doučovanie a dopravu. Náklady na zdravotnú starostlivosť odporkyňa vyčíslila mesačne sumou 6,- Eur za D. (kontrola u lekárky, D., 5,- Eur za D. (kontrola u lekára, X., 15,- Eur náklady za liečbu M. (M.). Ako ostatné výdavky uviedla odporkyňa náklady vo výške 170,- Eur mesačne na oblečenie a obuv, ostané športové vybavenie 14,70 Eur, strava doma 200,- Eur, mobilný telefón, internet 30,- Eur, náklady na bývanie (plyn, električka, voda, odpad, daň z nehnuteľnosti) 330,- Eur. Údržba nehnuteľnosti (závlahy, výsadba, bazén, kotel, bežné úpravy) 120,- Eur, doprava 80,- Eur, kultúra (divadlo, kino, kultúrne podujatia) 25,- Eur, knihy, časopisy 25,- Eur, prázdniny, dovolenky, výlety, výstavy na Slovensku 24,17 Eur, lyžovačka 40,- Eur, dovolenka pri mory (dvakrát) + fakultatívne výlety 233,33 Eur mesačne, letný tenisový tábor ročne 135,- Eur, spolu suma 1.740,92 Eur. Z listu vlastníctva č. XXX pre KÚ V. je zrejme, že maloletý L. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v V., v ktorom v súčasnosti žije spolu so svojou matkou; nehnuteľnosť nadobudol Darovacou zmluvou V-2136/07 zo dňa 02.10.2006, právoplatnou dňa 06.06.2007, právny úkon rodičov, ktorý v mene maloletého podpísali darovaciu zmluvu bol schválený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave pod č. 13P/46/2006 zo dňa 26.04.2007, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2007.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 93/1962 Zb. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Výživným sa rozumejú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu je poskytované v súvislosti s jeho všestranným rozvojom tak po stránke fyzickej tak po stránke duševnej. Rozsah nákladov na úhradu životných potrieb osoby odkázanej na výživné je rôzna, a to vzhľadom na vek, zdravotný stav ale aj vzhľadom na nadanie (schopnosti) tejto osoby, spôsob prípravy na jej budúce povolanie a pod. Výživné má spotrebný charakter a slúži na uspokojovanie základných potrieb akými sú ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové, rekreačné potreby, je to zabezpečovanie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj a prípravu na uplatnenie sa v živote (uznesenie KS Bratislava sp. zn. 11CoP79/2014). Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca súd prihliadal na jeho možnosti a schopnosti a aj na náklady maloletého vyčíslené matkou v spornom období a súd prihliadol aj na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP79/2014. V tomto konaní, ktoré sa zaoberalo vyživovacou povinnosťou navrhovateľa za obdobie bezprostredne predchádzajúce tomu o ktorom sa rozhoduje v súčasnosti, súd zdôvodnil na základe akých skutočností dospel k záveru, že výživné vo výške 1.350,- Eur mesačne na maloletého je primerané a dôvodné. Majetkové pomery rodičov maloletého v ďalšom období sa podstate nezmenili aj keď možno došlo k určitým obmenám v podnikateľských aktivitách navrhovateľa. Navrhovateľ naďalej pokračuje vo svojej úspešnej podnikateľskej činnosti. Príjmové a majetkové možnosti odporkyne súd vyššie uviedol. Na základe vykonaného dokazovania súd bol toho názoru, že je dôvodné aj naďalej určiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči svojmu synovi sumou 1.350,- Eur mesačne tak ako to už bolo ustálené právoplatným rozhodnutím Okresného súdu v Malackách v konaní sp. zn. 8P/228/2010, ktoré bolo zmenené príslušným rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave. Súd rozhodol, že navrhovateľ je povinný prispievať na maloletého L. bežným výživným v sume 1.000,- Eur a na tvorbu úspor sumou 350,- Eur mesačne.

Pri určenom výživnom vznikol otcovi za obdobie od 14.04.2011 do rozhodnutia súdu nedoplatok spolu vo výške 59.987,- Eur (16 dní mesiaca apríl 2011, 8 mesiacov roku 2011, celý rok 2012, 2013, 2014, 10 mesiacov roku 2015 po 1.100,- Eur, čo je rozdiel medzi určeným výživným a výživným, ktoré skutočne navrhovateľ platil), ktoré mu uložil zaplatiť v lehote do 30 dní. Navrhovateľ si musel byť vedomý, že výživné na maloletého L. bude stanovené v inej výške ako je suma 250,- Eur, ktorú doteraz platil, keďže o inej výške výživného bolo rozhodnuté už rozsudkom o rozvode manželstva zo dňa 20.01.2011 a tiež rozsudkom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, keď mu bola dokonca uložená vyživovacia povinnosť až vo výške 2.000,- Eur mesačne, aj keď sa v časti rozhodnutie nestalo právoplatným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144, prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa § 144, druhá veta, súd môže priznať náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady na priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledku konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, ak sú u niektorého účastníka predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktorého náklady boli uhradené z preddavkov účastníkov a suma 190,38 Eur bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu. Na sumu 190,38 Eur má podľa vyššie cit. ust. § 148 ods. 1 O.s.p. štát právo na náhradu týchto trov. Uložil ich zaplatiť každému z účastníkov po 1 z uvedenej čiastky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.