

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113234262
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113234262.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa A., zastúpeného P. proti odporcovi D., za účasti vedľajšieho účastníka V., zastúpeného P., o zaplatenie 1.595,50 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 18C/86/2014-91 zo dňa 08. januára 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania z r u š u
je a v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd svojím rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.555,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.555,50 Eur od 24.11.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Rozhodol, že odporca a vedľajší účastník sú povinní navrhovateľovi nahradiť súdny poplatok vo výške 102,20 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,03 Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného účastníka zaniká povinnosť plnenia druhého účastníka.

Proti rozsudku v časti, v ktorej súd zaviazal k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia popri odporcovi aj vedľajšieho účastníka, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Súdu vytýkal, že vec nesprávne právne posúdil, keď popri odporcovi spoločne a nerozdielne zaviazal vedľajšieho účastníka k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia, a to napriek tomu, že takýto spôsob vyrovnania medzi účastníkmi konania nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Namietal, že súd prvého stupňa vydal nielen vecne a právne nesprávne, ale aj nenáležité odôvodnené rozhodnutie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že k náhrade trov konania zaviazá odporcu.

Navrhovateľ, ani odporca, sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že prvostupňový súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.555,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.555,50 Eur od 24.11.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania. Nakoľko odvolanie nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej, predmetom odvolacieho prieskumu sa stal len výrok o náhrade trov prvostupňového konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky je požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia jedným z základných atribútov

spravodlivého procesu. Dodržiavanie povinnosti odôvodniť rozhodnutie má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania súdov a vylúčiť ľubovôľu, lebo len vecne správne a náležité, t. j. zákonom vyžadovaným spôsobom odôvodnené rozhodnutie napĺňa ústavné kritériá vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zákonu zodpovedajúce odôvodnenie súdneho rozhodnutia, jeho štruktúra, je rámcovo upravené v § 157 ods. 2 O.s.p.

To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESĽP. Judikatúra tohto súdu ale nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Namietané rozhodnutie súdu prvého stupňa požiadavkám, kladeným na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p., nezodpovedá. Súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania tak, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia s tým, že plnením jedného účastníka zaniká povinnosť plnenia druhého účastníka. Rozhodnutie o náhrade trov konania neobsahuje žiadne dôvody, pre ktoré súd odporcu a vedľajšieho účastníka zaviazal k plneniu s tým, že plnením jedného účastníka zaniká povinnosť plnenia druhého účastníka. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa je zrejmé, že súd sa zaoberal procesným úspechom účastníkov v konaní (§ 142 ods. 3 O.s.p.) a výškou prisúdenej náhrady trov konania. Rozhodnutie súdu, že plnením jedného účastníka zaniká povinnosť plnenia druhého účastníka, nie je v písomnom vyhotovení rozhodnutia súdu prvého stupňa odôvodnená, v dôsledku čoho je toto rozhodnutie nepreskúmateľné, čo je inou vadou konania, majúcou za následok jeho nesprávnosť, a preto k nej odvolací súd prihliadal v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.