

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214217687
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214217687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného JUDr. Jánom Mišurou, PhD., advokátom so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcovi: Facility MJM s.r.o., so sídlom Galvaniho 12, Bratislava, IČO: 35 923 873, o zaplatenie 348,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 348,96 € s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 10.5.2014 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 20,50 € na účet navrhovateľa, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia 83,04 € na účet JUDr. Jána Mišuru, PhD., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 17.07.2014 domáhal od odporcov v 1. rade Facility MJM s.r.o. a v 2. rade Q. R. spoločne a nerozdielne zaplatenia 348,96 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom zodpovednosti za škodu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 03.12.2013 odporca v 2. rade viedol vozidlo, ktoré bolo vo vlastníctve odporcu v 1. rade, ktorým bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Mercedes E200, EČV: O. XXX D., ktoré bolo vo vlastníctve poškodeného. Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ust. § 442 Občianskeho zákonníka. Motorové vozidlo patriace odporcovi v 1. rade nebolo v čase spôsobenia nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu. Navrhovateľovi vznikla povinnosť uhradiť škodu z garančného fondu poškodenému sumu 348,96 eur ako poistné plnenie. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo vymáhať vyplatenú pohľadávku voči odporcom na navrhovateľa. Navrhovateľ požadoval úhradu od odporcov dňa 09.05.2014, pričom k úhrade do podania návrhu nedošlo.

Súd uznesením č.k. 10C/218/2014-70, právoplatným dňa 12.05.2015 konanie v časti odporcu v 2. rade zastavil, nakoľko odporca v 2. rade dňa 14.06.2014, teda ešte pred podaním žaloby, zomrel.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 03.12.2013 došlo k dopravnej nehode pri ktorej bolo poškodené vozidlo Mercedes E200, EČV: O., ktoré bolo vo vlastníctve poškodeného Y. W.. Vozidlom,

ktoré nehodu zavinilo patrilo odporcovi Facility MJM s.r.o. Vozidlo v tom čase viedol Q. R., ktorý bol žalovaný ako odporca v 2. rade.

Z výpočtu výšky škody zo dňa 21.03.2014 súd zistil, že výška škody spôsobenej dopravnou nehodou bola stanovená na 348,96 eur.

Z kalkulácie opravy zo dňa 31.01.2014 súd zistil, že náklady na opravu boli 348,96 eur.

Listom zo dňa 09.04.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na náhradu poistného plnenia vo výške 348,96 eur do 09.05.2014.

Z výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že poškodenému vyplatil najskôr 248,96 eur a potom 100,- eur formou bankového prevodu.

Podľa § 3 ods. 1 z. č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 z. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 27 ods. 2 písm. b) z. č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 27 ods. 3 z. č. 381/2001 Z.z., Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 27 ods. 4 z. č. 381/2001 Z.z., Podmienkou vzniku práva poškodeného na náhradu škody z poistného garančného fondu podľa odseku 2 písm. a) a f) je, že útvár Policajného zboru nehodu po jej vzniku zistil. Potvrdenie príslušného útvaru Policajného zboru, že škoda bola spôsobená prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, je poškodený povinný predložiť kancelárii pri uplatnení nároku na náhradu škody.

Podľa § 27 ods. 7 z. č. 381/2001 Z.z., Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd mal v tomto prípade za preukázané, že návrh znejúci na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť sumu 348,96 € má oporu v citovanom zákone. Na základe zisteného skutkového stavu mal súd ďalej za preukázané, že motorovým vozidlom patriacim odporcovi vznikla poškodenému škoda, ktorá mu bola vyplatená z garančného fondu navrhovateľa. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu poskytnutého poistného plnenia, čo riadne a včas napriek výzve zo strany navrhovateľa neurobil.

Keďže odporca sa dostal s plnením do omeškania súd ho zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 3 ustanovení nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a) trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

1. Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 26,56 eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 348,96 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 23.06.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 17.07.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2. Režijný paušál - 2 x 8,04 eur, spolu 16,08 eur (§16 ods. 3 vyhlášky)

Trovy právneho zastúpenia 69,20 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 83,04 eur.

b) Uhradený súdny poplatok - 20,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.