

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207693
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207693.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: D. D., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. D. XXX, XXX XX Z., zast.: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava 215, proti odporcovi: E. Z., na neznámom mieste, zast. Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky D. D., a odporcu E. Z. k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, obec a k.ú. Z., pod A parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape C-KN parc.č. XXXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere 657m², C-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 75m², C-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 147m², C-KN parc. č. XXXXX/X orná pôda o výmere 74m², C-KN parc. č. XXXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 49m², pod B1 zapísané na meno Z. E. (odporca) v podiele 1/4 úč. v pomere k celku, pod B5 zapísané na meno D. D., rod. G., (navrhovateľka) v podiele 3/4 úč. v pomere k celku, sa z r u š u j e.

II. Do výlučného vlastníctva navrhovateľky sa prikazujú nehnuteľnosti - pozemky zapísané LV č. XXXX, obec a k.ú. Z., pod A parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape C-KN parc.č. XXXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere 657m², C-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 75m², C-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 147m², C-KN parc. č. XXXXX/X orná pôda o výmere 74m², C-KN parc. č. XXXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 49m² v celku.

III. Navrhovateľka je p o v i n á zaplatiť odporcovi za podiel neznámeho vlastníka, ako náhradu za spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach- pozemkoch, zapísaných na LV č. XXXX, obec a k.ú. Z., pod A parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape C-KN parc.č. XXXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere 657m², C-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 75m², C-KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 147m², C-KN parc. č. XXXXX/X orná pôda o výmere 74m², C-KN parc. č. XXXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 49m² sumu 1 591 € (250,5m² x 6,35€) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a to na účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, vedený v J. pokladnici Y., č.ú.: H XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXX.

IV. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12.12.2014 na Okresný súd Námestovo návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za náhradu k nehnuteľnostiam, pozemkom v k.ú. Z., zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Z..

V priebehu konania došlo k späťvzatiu časti žaloby a návrhu na zastavenie konania voči odporkyni 2/ G. V.. Súd uznesením zo dňa 22.4.2015 č.k. 10C/165/2014-21 konanie voči označenej odporkyni 2/ G. V., nar. X.XX.XXXX bytom D. XXXX/XX P. zastavil, rozhodol vo vzťahu k odporkyni o náhrade trov konania a zároveň pripustil zmenu návrhu.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľky a navrhovateľka zotrvali na zmenenom návrhu v celom rozsahu, pričom uviedli, že na výške náhrady sa dohodli so zástupcom Slovenského pozemkového fondu vo výške 6,35 €/m².

Zástupca odporcu sa vyjadril k podanému návrhu, s jeho obsahom vyslovil súhlas a súhlasil aj s výškou ustálenej náhrady vo výške 6,35€/m², pri určení uvedenej ceny vychádzal z rozsudkov Okresného súdu Námestovo 3C/29/2013, 8C/180/2013, kde cena v oboch prípadoch bola stanovená vo výške 6,35€/m², ako i z toho, že sa jedná o atraktívny pozemok nachádzajúci sa v intraviláne obce so všetkými inžinierskymi sieťami. Súčasne požiadal zaplatiť náhradu na účet štátnej pokladnice.

Podľa § 142 ods. 1 ,2,3 Občianskeho zákonníka,

(1) ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

(2) z dôvodov osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

(3) pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viazujuce na nehnuteľnosti.

Podľa § 16 ods. 1 písm. b/ c/ a ods. 2 Zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov

(1) fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13)

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca

(2) ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Podľa §17 ods. 1,2 zák. č. 180/1995 Z.z.,

1) fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

2) fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b/ a c/. Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada do 3 rokov odo dňa, keď sa dozvedel o vyvlastnení, najneskôr však do 10 rokov odo dňa vyvlastnenia; to platí aj na náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu.

Podľa § 34 ods. 14 Zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pokiaľ ide o výrok o trovách, navrhovateľka mala vo veci plný úspech, svoje právo na náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Prítomní účastníci po verejnom vyhlásení rozsudku vo veci spolu s jeho odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa pred súdom výslovne vzdali práva odvolania. Z uvedeného dôvodu, obsahuje odôvodnenie rozsudku len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).