

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115219772
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115219772.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, dieťa rodičov: matky I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, K., t. č. bytom D. 14X W. a neuvedeného otca o návrhu navrhovateľky S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, K., zastúpenej JUDr. Vierou Šantovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 1, Nitra na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky S. K., rod. S. nar. XX.XX.XXXX a matku z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého X. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Navrhovateľka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 22.06.2015 osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 24.06.2015 sa navrhovateľka - stará matka maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX domáhala zverenia mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa býva v jej domácnosti od jeho narodenia a spolupodieľa sa na jeho výchove a starostlivosti. Matka maloletého je jej dcéra, ktorá asi pred dvomi mesiacmi prestala javiť záujem o plnenie si svojich rodičovských povinností. Matka odišla z domácnosti dňa 16.06.2015 bez udania dôvodu a miesta, kde sa nachádza. Bola nahlásiť jej nezvestnosť na polícii, ktorý ju vypátrali a policajtom uviedla, že sa domov odmieta vrátiť. Navrhovateľka má podozrenie, že sa zdržiava v nevhodnej partii a peniaze, ktoré patria dieťaťu utráca na vlastné záujmy a tiež má podozrenie, že dcéra užíva návykové látky. O otcovi mal. dieťaťa nemá žiadnu vedomosť, nikdy ho nevidela.

Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že návrh si podala z dôvodu, že matka dieťaťa - jej dcéra odišla v 06/2015 zo spoločnej domácnosti, kde zabezpečovala starostlivosť o syna bez toho, aby uviedla, kam ide. Na druhý deň nahlásila spolu s jej rodičmi nezvestnosť, polícia im oznámila, že sa domov vrátiť nechce. Už pred tým každý večer odchádzala z domu bez toho, aby o tom upovedomila ju alebo jej rodičov. Má nepravidelnú pracovnú dobu, niekedy pracuje doobeda na 4 hod, inokedy na večer od 18:00 do 24:00, vtedy v starostlivosti o dieťa pomáhajú rodičia. Matka sa počas 2 mesiacov o dieťa zaujímala len formou SMS správ, je veľmi ťažké sa k nej dovolať, mení tel. čísla, telefón nezdvíha, zatajuje sa, rovnako ju zatajújú

jej priatelia. Nemá žiadnu informáciu, kde sa zdržiava a s kým. Po jej odchode im známy a susedia povedali, že fetovala, že sa jedná o dlhší problém, napr. v parku, prípadne u susedov. Ona si toto na nej nevšimla, nevidela problém. Doma bola asi pred mesiacom, keď si prevzala osobné veci, maloleté dieťa vtedy nebolo doma. Na výživu syna neprispieva. Rodičovský príspevok poberá, no neodovzdáva ho, dozvedeli sa, že ho poberala aj vtedy, keď tvrdila, že ho nepoberá. Navrhovateľka ďalej uviedla, že matka sa o maloletého za posledný mesiac aj pol ani raz nezaujímal, nekontaktovala ju žiadnym spôsobom. Od pojednávania dňa 14.08.2015 ju kontaktovala raz SMS-správou, kedy žiadala pomoc a raz prišla pozrieť dieťa, asi mesiac aj pol dozadu s tým, že jej navrhla, aby syna prišla pozrieť do bytu, čo ona odmietla. Myslí si, že bola pod vplyvom omamných látok. Z telefonických rozhovorov s priateľkami matky dieťaťa vie, že sa stále zdržiava v Seredi, hovorili jej, že sa pohybuje v prostredí, ktoré je plné drog. Minulý mesiac ju telefonicky kontaktovali príslušníci OO PZ Sered', že bol nájdený občiansky preukaz matky v Seredi. Čo sa týka výdavkov na dieťa, zvýšené výdavky nemá, dieťa je zatiaľ plienkované.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v záverečnom návrhu vzhľadom k tomu, že matka nezabezpečuje starostlivosť o dieťa a vzhľadom k jej spôsobu života a problémami s drogami, navrhla zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a matke určiť minimálne výživné tak, ako je uvedené v písomnom návrhu.

Matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že z domu neodišla dobrovoľne, dá sa povedať, že ju mama vyhodila. Oslavovala svoje narodeniny a so starou matkou bola dohodnutá, že príde o 01:00 hod v noci. Vedela o tomto aj matka, začala jej SMS-kovať, volala jej, pohádali sa a keď sa vrátila okolo 03:00 hod. ráno domov, bola vymknutá. Ráno mame poslala SMS, že si príde zobrať malého, povedala jej, že jej ho dá až na druhý deň, vtedy už nereagovala na SMS správy. Potom sa asi mesiac neozvala, vedela, že by boli len hádky medzi nimi, výčitky, potrebovala sa dať do poriadku, prišla si zobrať len osobné veci. V súčasnosti býva s priateľom B. B. v garsónke, ktorú má v podnájme v W., všetky náklady spojené s bývaním uhrádza priateľ. Nepracuje, je na rodičovskej dovolenke. Zatiaľ pre dieťa nemá zabezpečené žiadne veci, všetko pre dieťa má u matky, priateľ súhlasí, aby dieťa žilo s nimi. Čo sa týka jej zdravotného stavu, tak neberie žiadne drogy, ani nebrala. Pracovala s nimi, t. j. stretávala sa s ľuďmi, ktorí drogy užívali, vedela vybaviť kontakt pre nich, aby sa k drogám dostali. Matka si na nej nemohla nič všimnúť, pretože žiadne návykové látky nebrala. V súčasnosti sa lieči u MUDr. K. so sídlom poliklinika F., berie antidepresíva, všeobecný ošetrojúci lekár je MUDr. S. so sídlom poliklinika Klokočina - Nitra. Má záujem zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa. Čo sa týka otcovstva k dieťaťu toto určené nebolo. Dieťa nemá uvedeného otca a ani nechce, aby mal uvedeného otca. Asi 2 mesiace po narodení dieťaťa bývala s X. Q. v Jelenci. Podmienky, ktoré boli v tejto domácnosti boli na výchovu dieťaťa nevyhovujúce, preto sa rozhodla odísť. Chýbala jej rodina, odišla bývať k matke a starým rodičom. Nie je pravdou, že by starí rodičia nevedeli o tom, že večer odchádzala von, o dieťa bolo postarané, spalo, starala sa oňho riadne.

Svedkyňa I. V., matka navrhovateľky a stará matka matky maloletého dieťaťa, na pojednávaní uviedla, že bývajú v spoločnej domácnosti resp. bývali do 06/2015, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti. V poslednom období pred jej odchodom si začala všimnúť, že zanedbáva starostlivosť o dieťa v tom zmysle, že začala strácať trpezlivosť, začala 3-4 krát chodiť z domu preč, bola podráždená, vracala sa po určitom čase, neskôr začala odchádzať častejšie, resp. nevracala sa tak, ako sa dohodli, stále bola na telefóne. Čo sa týka incidentu dňa 15.06.2015, vedela že, večer pôjde von, ale prizvukovala jej, aby sa včas vrátila, nie neskoro, pretože dieťaťu išli zúbky. Keď sa nevrátila, kontaktovala jej matku telefonicky, ktorá sa vrátila domov z nočnej, boli asi 04:00 hod. ráno, kontaktovali aj políciu. Vnučka sa domov nevrátila, od polície sa dozvedeli, že sa pohybuje v spoločnosti konzumentov drog. Nevšimla si na nej, že by drogy užívala, následne z jej správania, ktoré nebolo bežné, si myslí, že mala tieto problémy. Po tom ako odišla, sa vrátila asi po 2 mesiacoch, zobrať si osobné veci. O malého sa vôbec nezaujímal. Telefonicky kontaktuje len navrhovateľku. S manželom kúpili rodinný dom v Alekšinciach, kde sa plánujú presťahovať aj s dcérou a s maloletým X. V starostlivosti navrhovateľky nie sú žiadne nedostatky, pokiaľ je ona v práci, tak jej s maloletým pomáha ona.

Svedkyňa J. Y. na pojednávaní uviedla, že s matkou maloletého ako aj so starou matkou maloletého - navrhovateľkou sa spoznali prostredníctvom ich detí. Ona má 2-ročné dieťa a spoločne sa s matkou stretávali na pieskovisku, spoznali sa. Nepáčilo sa jej akým spôsobom sa matka o dieťa starala, resp. ako sa o neho zaujímal. Viac bola, keď boli spoločne vonku, na mobile, ako sa venovala dieťaťu. Pre dieťa nemala nikdy pripravené nejaké jedlo. Z jej pohľadu bolo dieťa zanedbané. Spriatelili sa, priznala

sa jej, že užíva dlhodobu drogu, najprv tvrdila, že to kvôli tomu, aby sa v noci mohla učiť, že tak vydrží dlhšie hore, dokonca videla, že mávala nejaký biely prášok pravidelne za obalom mobilného telefónu. Vie, že drogy aj distribuovala, predávala, chodili za ňou Rómovia, jedna žena pravidelne. Neskôr jej tvrdila, že to robí kvôli dieťaťu, aby ho mohla uživiť, pretože jej nie je pravidelne vyplácaná materská. Nikomu z jej rodiny tieto veci nevravela, nechcela sa do cudzích rodinných vecí miešať. S matkou dieťaťa bola v osobnom kontakte naposledy v 04/2015, neskôr si len v 06/2015 SMS-kovali, od vtedy v žiadnom kontakte neboli. Neskôr sa spoznala s jej matkou, nakoľko sú ich deti na seba citové naviazané, v súčasnosti sú v kontakte. Vidí na dieťati, že je spokojné. Nijaké nedostatky v starostlivosti navrhovateľky si nevšimla.

Kolízny opatrovník v záverečnom návrhu uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu navrhovateľky a zveriť dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určiť matke minimálne výživné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkov, oboznámením sa s obsahom návrhu navrhovateľky zo dňa 22.06.2015 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list mal. X.,
- správa zo šetrenia pomerov navrhovateľky,
- potvrdenie o príjme navrhovateľky,
- potvrdenie o tom, že bola nahlásená nezvestnosť matky,
- doklady preukazujúce výdavky na dieťa,
- správa od MUDr. S. zo dňa 24.08.2015,
- práva od MUDr. K. zo dňa 09.09.2015,
- úradné záznamy ÚPSVaR Nitra a Galanta,
- pripojený spis OS Nitra 12C/113/2014, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý X. S., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky I. S., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je určené, i keď na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp. zn. 12C/113/2014 konanie o návrhu matky o určenie otcovstva k mal. dieťaťu. Dňa 12.09.2014 bolo toto konanie právoplatne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Matka nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Od júna 2015 zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa, pričom v starostlivosti a opatere jej pomáhajú rodičia. Matka maloletého dieťaťa opustila spoločnú domácnosť dňa 16.06.2015. Rodina býva v trojizbovom byte v Nitre na Štúrovej ulici, v ktorom sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, avšak tento byt majú v úmysle predať a presťahovať sa do rodinného domu v Alekšinciach, ktorí kúpili rodičia navrhovateľky. V starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka je od 01.01.2015 zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce ako prevádzkarka a čašníčka u Q. S., kde dosahuje čistý príjem 321 eur mesačne. Navrhovateľka nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Matka maloletého dieťaťa je aktuálne na rodičovskej dovolenke s maloletým dieťaťom, o ktorého však nezabezpečuje osobnú starostlivosť. Údajne býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom B. B. v garsónke na adrese D. XXX, W., kde sa však sociálnym pracovníkom nepodarilo prešetriť pomery, nakoľko táto nehnuteľnosť nebola riadne označená menom a priezviskom matky ani jej priateľa. Matka maloletého dieťaťa je nedostupná na všetkých známych telefónnych číslach. O maloleté dieťa neprejavuje riadny záujem, na jeho výživu neprispieva. Od opustenia spoločnej domácnosti, túto navštívila iba raz za účelom vyzdvihnutia si svojich osobných vecí. Navrhovateľka vyjadrila dôvodnú obavu, že matka maloletého dieťaťa môže byť konzumentom drog, toto však matka na pojednávaní poprela. Potvrdila však, že prichádza s drogami do kontaktu. Matka ďalej uviedla, že sa v súčasnosti lieči u MUDr. K. so sídlom v poliklinike v Galante, berie antidepresíva. J. Q. K. je v tomto zariadení však neznámy a súdom vyhľadovaný psychiater MUDr. K. z Bratislavy uviedol, že matka nie je jeho pacientkou. Matka v priebehu konania vyjadrila záujem do budúcnosti zabezpečiť starostlivosť o maloletého syna.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka? prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len Zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky - starej matky na zverenie maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne, pretože v súčasnosti je plne v záujme maloletého dieťaťa, aby bol zverený do starostlivosti inej osoby ako rodiča. Navrhovateľka riadne zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa od júna 2015, s ktorou jej pomáhajú rodičia. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa riadne stará a zabezpečuje všetky jeho potreby, pričom v jej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Taktiež v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj. Maloleté dieťa má s navrhovateľkou vytvorený blízky citový vzťah. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, keďže matka momentálne nemá vytvorené vhodné podmienky a ani v konaní nepreukázala riadny a skutočný záujem zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa. Súd má dôvodné podozrenie, že matka požíva omamné a psychotropné látky (skutočnosť, že ich matky požívala potvrdila svedkyňa Y.) a zdržuje sa v nevhodnom kriminálnom prostredí. Matka síce prejavila záujem do budúcnosti zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa, ktorý však nemožno považovať za skutočný, keďže v priebehu ďalšieho konania sa zatajovala, nepodarilo sa s ňou nadviazať telefonický, ani osobný kontakt, taktiež sa nepodarilo prešetriť pomery v domácnosti, v ktorej sa má aktuálne zdržiavať a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

Súčasne sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti matky, ktorú zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré predstavuje od 01.07.2014 sumu 27,13 eura mesačne a ktoré je matka povinná platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd prihliadal na skutočnosť, že matka aj napriek tomu, že nezabezpečuje aktuálne starostlivosť o svoje maloleté dieťa, je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, iný príjem nemá a taktiež navrhovateľka súhlasila s minimálnym výživným zo strany matky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.