

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011511
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120011511.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. októbra 2022, v trestnej veci obž. A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/72/2020 zo dňa 24. februára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. B. vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale
bytom C. XXX, okr. Sabinov

u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, za rovnakého pomeru jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činností viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/89/2021 zo dňa 09.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/72/2020 zo dňa 24. februára 2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaní D. E. a A. B.

dňa 10.04.2020 v čase okolo 12.00 hod. z lesného porastu č. 642 00 nachádzajúceho sa v k. ú. F. G., obce F. G., okr. H., na parcele č. XXXX/X podľa registra C KN vedenej ako lesné pozemky zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, spoločne po vzájomnej dohode ukradli drevnú hmotu dreveniny buk lesný (latinský názov *Fagus sylvatica*) v celkovom množstve 2,38 m³ a to tak, že v predmetnom lesnom poraste na rôznych miestach spoločne pozbierali zo zeme už spadnuté tenké stromy a konáre a taktiež pomocou ručnej pílkovej zrezali hrubšie konáre stromov, naložili ich na podomácky vyrobenú kovovú dvojkoľosovú káru bez výrobného čísla a pokračovali v smere do rómskej osady obce Jarovnice, okr. Sabinov v úmysle zobrať ukradnutú drevnú hmotu domov ako palivové drevo bez potrebného povolenia na zber a výrub drevnej hmoty, čím takto pre užívateľa lesného porastu Lesy Slovenskej republiky š. p. Odštepňový závod Prešov, Lesná správa Sabinov, Hviezdoslavova 3, Sabinov, okr. Sabinov spoločne spôsobili celkovú škodu v sume 67,83,- Eur.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, za rovnakého pomeru jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd zaviazal obžalovaného D. E., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému s obchodným názvom Lesy Slovenskej republiky, š. p., odštepňový závod Prešov, Lesná správa Sabinov, Hviezdoslavova 3 Sabinov spôsobenú škodu v sume 67,83,- Eur do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný A. B. voči výroku o uloženom treste, ktoré do rozhodnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Ako vyplýva z predloženého spisu, obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2022, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, t.j. že je vinný zo páchania skutku, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h) Tr. por., a po návrhu prokurátora prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. por. a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní trestného spisu, odvolací súd uvádza, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu výroku o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len čo do výroku o treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonne posúdené ako prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, keďže obž. A. B. s už ods. D. E. si prisvojili cudziu vec – drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, čím naplnil ako po objektívnej tak aj subjektívnej stránke obligatórne náležitosti súdeného prečinu.

V prieskumnom konaní odvolací súd zistil, že obžalovaný má v terajšom štádiu trestného stíhania 16 záznamov v registri trestov a to aj za obdobnú majetkovú trestnú činnosť, z toho 14-krát za trestné činy krádeže (vo viacerých prípadoch práve za odcudzenie dreva z lesného pozemku). V osobe obžalovaného sa teda jedná o špeciálneho recidivistu k takémuto druhu trestnej činnosti. Správne konštatuje súd prvého stupňa, že obž. A. B. sa terajšieho konania dopustil v krátkej dobe (9 mesiacov)

potom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody taktiež za druhovo rovnaký trestný čin krádeže (viď trestný rozkaz Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/8/2018 zo dňa 31.01.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia).

Odvolací súd ale zistil, že medzičasom bol obžalovaný znova odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/89/2021 zo dňa 09.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2022 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pričom skutku sa dopustil 17.09.2021 (teda skôr ako bol v tejto trestnej veci vyhlásený prvostupňový rozsudok), za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a trest zákazu činností viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 (dva) roky.

Po oboznámení príslušného trestného rozkazu na verejnom zasadnutí krajský súd zistil splnenie všetkých podmienok na ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona, a preto zrušil napadnutý rozsudok v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku (porušené ustanovenia Tr. zákona) vo výroku o treste vo vzťahu k obž. A. B. a sám vo veci rozhodol.

Odvolací súd následne opätovne preskúmal poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom vyhodnotil, ako aj súd prvého stupňa, existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimne oľutovanie trestného činu) a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený). Krajský súd ale nemohol prihliadať na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (obžalovaný spáchal viac trestných činov), aj keď jej existencia je preukázaná a je tiež v súlade so zákonom, na čo poukázal prokurátor vo svojom konečnom návrhu, pretože odvolanie podal iba obžalovaný a jej pričítanie by bolo v rozpore so zásadou zákazu zmeny k horšiemu, keďže by týmto postupom došlo k prevahe priťažujúcich okolností a súd by musel ukladať trest v súlade s § 38 ods. 4 Tr. zákona (zvyšovať dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3).

Odvolací súd následne v rámci všeobecných zásad platných pre ukladanie trestov vyhodnotil všetky okolnosti, ako aj momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním takejto trestnej činnosti, pričom zväžil aj okolnosti na strane obžalovaného.

Správne postupoval okresný súd pri určení druhu trestu ak ukladal trest odňatia slobody. V kontexte uvedeného krajský súd po zvážení všetkých ďalších pri rozhodovaní o výmere trestu do úvahy prichádzajúcich okolností, s prihliadnutím aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť, vyvodil záver, že uloženie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému v trvaní 8 mesiacov v plnej miere zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov a to aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Predovšetkým osoba obžalovaného a najmä jeho bohatá trestná minulosť odôvodňuje uloženie takéhoto druhu a výmery trestu. Ukladanie podmienkových ako aj nepodmienečných trestov teda zjavne na obžalovaného nemalo požadovaný výchovný účinok a neodradilo ho to od opätovného spáchania ďalšej rovnakej trestnej činnosti. Taktiež uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov je potrebné považovať najmä za výchovný trest. V kontexte uvedeného odvolací súd po zvážení všetkých ďalších pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu do úvahy prichádzajúcich okolností, s prihliadnutím aj na osobu obžalovaného, vyvodil záver, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako najprísnejšieho druhu trestu, je v danom prípade nevyhnutné.

Zákonom zodpovedajúce bolo rozhodnutie okresného súdu o spôsobe výkonu uloženého trestu. Krajský súd konštatuje, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a preto ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody tiež zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd súčasne zopakoval v súlade s § 42 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky, ktorý mu bol uložený hore uvedeným trestným rozkazom.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím okresného súdu ohľadne uplatneného nároku na náhradu škody poškodeným Lesy Slovenskej republiky, š. p., odštepny závod Prešov, Lesná

správa Sabinov a preto v ďalšom, s ohľadom na jeho preskúmanie a vyhodnotenie, odkazuje na odôvodnenie uvedené v napadnutom rozhodnutí a preto ponechal tento výrok v rozhodnutí okresného súdu nedotknutým.

Odvolací súd už len záverom poukazuje aj na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd riadny opravný prostriedok obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodný a jeho odvolanie zamietol postupom podľa § 319 Tr. poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.