

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Cb/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913210867
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6913210867.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Rimavskej Sobote v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s. so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471 zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733 proti odporcovi Obecny úrad, 980 23 Španie Pole o zaplatenie 7,97 € (240 Sk) takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorý smeroval voči odporcovi označenému ako Obecny úrad, 980 23 Španie Pole.

Podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecny úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom.

Podľa ust. § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 18 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú: a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa ust. § 19 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na zriadenie právnickej osoby je potrebná písomná zmluva alebo zakladacia listina, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

Podmienkou, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. V občianskom súdnom konaní majú spôsobilosť tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda

všeobecnú hmotnú subjektivitu. Spôsobilosť byť účastníkom konania upravuje občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19 tak, že túto spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Z obsahu návrhu súd zistil, že navrhovateľ v návrhu označil ako odporcu Obecný úrad 980 23 Španie Pole. V zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení však obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom, a teda nie je subjektom s právnou subjektivitou.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie vždy k zastaveniu konania. Nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 43 O. s. p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 2 O. s. p. pretože v návrhu označený subjekt nemá právnou subjektivitu a z tohto dôvodu nie je možné, aby na jeho miesto vstúpil subjekt s právnou subjektivitou (so spôsobilosťou byť účastníkom konania). Treba poukázať aj na skutočnosť, že poučenie navrhovateľa o tom, koho by mal podľa hmotného práva žalovať, presahuje poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 O. s. p. a bolo by to v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania. Išlo by totiž už o poučenie, koho má navrhovateľ podľa hmotného práva žalovať, teda o otázku tzv. pasívnej vecnej legitímácie. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd podľa ust. § 104 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil. Aj prípadná oprava označenia odporcu zo strany navrhovateľa by bola bez právneho významu (rovnako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3 Cdo 92/2004, uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 9Co/371/2013 a i.)

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.