

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203903
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203903.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., D. XXX, zastúpenej JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, proti odporcovi: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., D. XXX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e odporcovi, aby dočasne nevstupoval do domu súpisné číslo XXX nachádzajúceho sa na pozemku parc. KN č. 575 v Obci Ž., zapísaného na liste vlastníctva č. 104 pre katastrálne územie a Obec Ž..

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Navrhovateľke s a u k l a d á, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia o nariadenom predbežnom opatrení podala návrh na začatie konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 20.10.2015, navrhovateľka žiadala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, aby súd nariadil V. C., nar. XX.XX.XXXX dočasne nevstupovať do domu súpisné číslo 411, nachádzajúceho sa na pozemku parcela č. 575, v Obci Ž., v katastrálnom území Ž., zapísaného na liste vlastníctva č. 104, vedenom Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky na vylúčenie odporcu z užívania domu.

Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka je bývalou manželkou odporcu. V ich vzťahu sa už od roku 1987 vyskytovalo a naďalej sa aj vyskytuje použitie fyzického, ale aj psychického násillia, ktoré vyvíja odporca na svoju, už teraz bývalú, manželku. V minulosti odporca sa dopúšťal takéhoto konania, nielen na manželke, ale aj na deťoch. Násilnícke správanie odporcu neprestalo ani po rozvode manželstva. Naposledy dňa 04.10.2015 bola privolaná hliadka Policajného zboru do domácnosti navrhovateľky a odporcu - Ž. č. XXX z dôvodu domáceho násillia, ktoré V. C. adresoval na poškodenú L. C.. Odporca mnohokrát fyzicky napadol poškodenú, a to tak že ju bil po tvári, fackal ju, trhal jej vlasy. Odporca okrem týchto fyzických napadnutí vulgárne poškodenej nadával a ohovára ju pred spoluobčanmi. Pod hrozbou bitky a fyzického napadnutia jej mnohokrát zakazoval, a naďalej aj zakazuje vo večerných a nočných hodinách svietiť, používať sporák, chladničku a zabraňuje jej používať palivo na kúrenie. Odporca sa finančne nestaral o svoju rodinu, neprispieval riadne na domácnosť, ani na výchovu a výživu dnes už dospelých detí. Odporcove prejavy fyzickej agresivity, ani s postupom času neustupujú a trvajú prakticky od roku 1987 až do súčasnosti. Pri poslednom útoku dňa 04.10.2015 odporca na poškodenú zaútočil, ich dcéra našla poškodenú ležať na zemi. Následne bola do ich domácnosti privolaná ohliadka Policajného zboru. Odporca bol na 48 hod. vykázaný zo spoločného bydliska - Ž. č. XXX. Odporca aj napriek tomuto zákazu prišiel do domácnosti, do ktorej sa dostal pravdepodobne cez garáž. Voľne sa pohyboval po dome a to minimálne dva krát počas doby zákazu. Počas zákazu klopal na okná, vykrikoval, že ho poškodená vymkla, a nech mu dá veci, že ide do roboty. Týmto

konaním maril úradné rozhodnutie a zákaz, ktorý mu bol uložený. Počas trvania spolužitia navrhovateľky a odporcu ju tento nielen fyzicky týra, ale aj psychicky vydiera, čo môžu dosvedčiť nielen ich deti. Okrem fyzických útokov sa odporca poškodenej pravidelne vyhráza bitkou a zabitím. Poškodená neustále žije v dôvodnej obave o svoj život. Situácia v domácnosti poškodenej a odporcu je neúnosná, v domácnosti sú takmer na dennom poriadku útoky odporcu, ktoré smerujú nielen na svoju bývalú manželku, ale aj na už dospelé deti. Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu súdneho konania, alebo sa zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. S prihliadnutím na okolnosti prípadu, vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom, násilnícku povahu odporcu sa navrhovateľka v zastúpení domáha nariadenia predbežného opatrenia tak, ako to stanovuje ustanovenie § 76 ods. 1 písm. g) a nasl. Občianskeho súdneho poriadku. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva jeho naliehavosť a dočasnosť. Skúmanie dočasnosti je významné predovšetkým so zreteľom na ochranu právnej sféry účastníka konania, proti ktorému predbežné opatrenie smeruje. Podstatu predbežného opatrenia vyjadruje aj neúplnosť procesnej ochrany, ktorá sa poskytuje jeho obsahom. Nariadenie predbežného opatrenia má zabrániť, aby sa postavenie účastníka konania ďalej nezhoršovalo. Predbežné opatrenia sa v súlade s účelom občianskeho súdneho konania podieľajú na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu (čl. 36 Listiny základných práv a slobôd, čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky). Podľa ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Navrhovateľka sa domnieva, že aj v tomto konkrétnom prípade poškodená spĺňa požiadavky vyplývajúce z definície blízkej osoby, keďže s odporcom žije dlhodobo v spoločnej domácnosti, a je jeho bývalou manželkou. Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 písm. g) O.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konania z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočne, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu., ktoré buď má za následok alebo vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, smrti, psychickú škodu a podobne.

K návrhu navrhovateľka predložila Potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín zo dňa 04.10.2015 sp. zn. ČVS:ORP-889/OO-DK-2015, z ktorého vyplýva, že dňa 04.10.2015 o 19,00 hod. bol odporca vykázaný zo spoločného obydliá ohrozenej osoby (navrhovateľky), ktoré sa vzťahovalo na rodinný dom č. XXX D., Ž., a to na dobu 48 hodín. Taktiež navrhovateľka k návrhu pripojila list vlastníctva č. 104 k.ú. a Obce Ž., z ktorého vyplýva, rodinný dom súpisné číslo XXX nachádzajúci sa na parcele č. 575 patrí v jednej polovici odporcovi a v jednej polovici odporcovi a navrhovateľke.

Z prehľadu konaní vedených na tunajšom súde, v ktorých navrhovateľka a odporca vystupovali ako účastníci konania (č.l. 11 spisu), súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Po pripojení týchto spisov súd zistil, že manželstvo účastníkov konania zaniklo dňa 21.03.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/8/2014-18 zo dňa 24.02.2014 o rozvode ich manželstva uzavretého dňa 24.11.1983. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že príčiny rozvratu manželstva súd videl v rozdielnosti a konfliktnosti pováh oboch manželov, ktorí obaja určitou mierou prispeli k existujúcemu stavu. Pokiaľ ide o konanie o vyporiadanie BSM, toto bolo ukončené uznesením č.k. 4C/29/2014 zo dňa 15.01.2015 o zastavení konania pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou, ktoré odôvodnila mimosúdnu dohodou.

Keďže navrhovateľka v návrhu uviedla, že bolo podaných množstvo trestných oznámení, súd tieto (za obdobie rokov 2014 a 2015) vyžiadal od Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín, ktoré spolu s Okresným riaditeľstvom PZ Dolný Kubín súdu predložilo tri vyšetrovacie spisy, a to spisy č. ČVS:ORP-80/1-VYS-DK-2014, ČVS:ORP-889/00-DK-2015 a ČVS:ORP-319/1-VYS-DK-2015.

Zo spisu č. ČVS:ORP-80/1-VYS-DK-2014 súd zistil, že dňa 04.02.2014, teda ešte za trvania manželstva účastníkov konania podala navrhovateľka na odporcu trestné oznámenie za dlhodobé fyzické a

psychické týranie aj dvoch detí. V konaní bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré bolo zastavené, lebo skutok (opísaný v uznesení o zastavení trestného stíhania č. ČVS:ORP-80/1-VYS-DK-2014 zo dňa 27.06.2014) nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Trestné stíhanie bolo zastavené z dôvodu, že v konaní páchatel'a absentuje objektívna stránka trestného činu, nakoľko zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol v konaní vypracovaný na osobu poškodenej (navrhovateľky) je jednoznačné, že poškodená nevykazuje známky týranej osoby a ide o osobu s diferencovanou osobnosťou, ovládanú afektami a nižšou racionalitou, ako aj nízkou hodnovernosťou jej výpovede.

Zo spisu č. ČVS:ORP-319/1-VYS-DK-2015 súd zistil, že dňa 01.07.2015 podala navrhovateľka na odporcu trestné oznámenie za dlhodobé fyzické a psychické týranie. Uznesením č. ČVS:ORP-319/1-VYS-DK-2015 zo dňa 15.10.2015 bola vec podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal odporca dopustiť konaním opísaným v predmetnom uznesení odovzdaná Okresnému úradu, odbor všeobecnej a vnútornej správa v Dolnom Kubíne na prejednanie priestupku, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odporca v posledných troch rokoch viackrát narušil občianske spolunažívanie voči navrhovateľka (a aj dcére Lenke Turčinovej), za čo bol aj priestupkovo postihnutý, avšak je potrebné poukázať, že občianske spolunažívanie bolo narušované vzájomne, teda aj zo strany navrhovateľky a dcéry Lenky, čo potvrdzujú správy o povesti z Okresného úradu Dolný Kubín. Konaním odporcu neboli naplnené znaky žiadneho trestného činu.

Zo spisu č. ČVS:ORP-889/00-DK-2015 súd zistil, že sa v ňom nachádza zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby - odporcu dňa 04.10.2015 o 14,00 hod.. V zápisnici sa uvádza, že menovaný bol pristihnutý bezprostredne po spáchaní prečinu Nebezpečné vyhrážanie. Dňa 04.10.2015 boli vypočutí navrhovateľka, odporca a ich dcéra V. C.. Táto vo svojej výpovedi uviedla, že počula buchot z kuchyne a keď do nej prišla videla mamu na zemi a otca vo dverách kuchyne. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že navrhovateľka chcela ísť po plechovku (ktorú predtým po sebe hádzali) za ním, on jej stál v ceste, neuhol sa jej, ona do neho narazila a spadla. Po vykonaní výsluchov došlo k vykázaniu odporcu zo spoločného obydli.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia, súd návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, a to z nasledovných dôvodov.

Z listinných dôkazov, ktoré súd vyššie popísal vyplýva jednoznačný záver, že účastníci konania ako bývalí manželia spoločne žijú v rodinnom dome súpisné číslo XXX v Obci Ž., ktorého sú spoluvlastníkmi, keď odporcov spoluvlastnícky podiel je väčší ako navrhovateľkin. Tento záver nič nemení na tom, že pre každého z nich ide o obydlie s rovnakými vlastnosťami. Súčasne z listinných dôkazov vyplýva, že vzájomné spolužitie účastníkov konania je dlhodobé (niekoľko rokov konfliktné), pričom tieto konflikty nevytvára, resp. na ich vzniku sa nepodieľa len jeden z nich. Posledný konflikt sa stal dňa 04.10.2015, kedy bol aj odporca z predmetného domu vykázaný policajným orgánom. Výsledkom toho konfliktu bolo, že sa navrhovateľka ocitla na zemi v kuchyni. V danej veci je nepodstatné, či tento skutok môže alebo nemôže byť trestným činom, avšak je podstatné, že evokuje dôvodné podozrenie z násilia nasmerovaného od odporcu k navrhovateľke, ktoré je pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. postačujúce. Aj keď je zrejmé, že vzájomné konflikty medzi účastníkmi konania trvajú niekoľko rokov a nemožno vylúčiť, že ich niekedy vyvolal len niektorý z nich (teda aj navrhovateľka), bez ohľadu na to, akúkoľvek formu násilia (k tomu viď aj formy násilia opísané v rozhodnutí NS SR 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012) tým ospravedlniť nemožno. Inak povedané, ak sa hádky v domácnosti pre niektorého z jej členov stávajú neznesiteľnými, reagovať na ne násilím je neakceptovateľné a osobe, voči ktorej smeruje je potrebné poskytnúť ochranu, aj keby jej podiel na vzniku hádky bol neodškrípateľný. Súd preto odporcovi pre existenciu podozrenia z násilia voči navrhovateľke nariadil dočasne nestupovať do spoločného domu.

Súd si uvedomuje, že nariadením predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania dôjde k vážnemu zásahu do práv odporcu, ide však o dočasnú úpravu, ktorou súd v neskoršom konaní nie

je viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť aj inak, čo umožňuje osobe, voči ktorej bolo predbežné opatrenie nariadené využiť prostriedok k náprave prípadne vzniknutej ujmy.

Pokiaľ navrhovateľka žiadala nariadiť predbežné opatrenie tak, aby trvalo až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky na vylúčenie odporcu z užívania domu, súd návrh v tejto časti zamietol, keďže vyhovením návrhu aj v tejto časti by sa vylúčila aplikácia ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a taktiež časové trvanie predbežného opatrenia, v závislosti od rozhodnutia vo veci samej, vyplýva aj zo zákona (§ 76 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p.).

Zároveň súd podľa § 76 ods. 3 prvá veta O.s.p. uložil navrhovateľke, aby v stanovenej desaťdňovej lehote podala návrh na začatie konania vo veci samej. V prípade, že navrhovateľka takýto návrh v súdom stanovenej lehote nepodá, predbežné opatrenie s poukazom na § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Toto uznesenie je vykonateľné dňom 22.10.2015.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).

Okresný súd Dolný Kubín
22. októbra 2015 o 10,55 hod.

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa