

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203751
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203751.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o, Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO 36007099, zast. HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, proti odporcovi: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 65,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.6.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 65,65 eur ako aj trovy konania, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Žiliny. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikla použitím navrhovateľovho dopravného prostriedku konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Žiline účinný od 1.10.2012 a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v Žiline, účinná od 1.10.2012.

Odporca dňa 27.7.2014 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. 21 v čase 6.18 hod. cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe navrhovateľa platným cestovným dokladom v súlade s prepravným poriadkom a tarifou.

Napriek tomu, že odporca bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený, pričom navrhovateľ ho na úhradu označeného dlhu písomne vyzval aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zostal nečinný a svoj dlh doposiaľ neuhradil.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 9.7.2015 platobný rozkaz pod č.k. 3C/153/2015-8, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č.k. 3C/123/2015-16 zo dňa 27.8.2015 zrušený.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý je na adrese trvalého bydliska neznámy, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Ružomberok, a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.9.2015, sp. zn. 3C/153/2015.

V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými spise, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 27.7.2014, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 27.7.2014 mal súd preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy linka č. 21, č. voza 15, bez cestovného lístka. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) odmietol zaplatiť sumu cestovného 0,65 eur a prirážky 65,- eur za porušenie MPP a Tarifny MHD.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave dopravca v pravidelnej doprave je povinný prevádzkovať pravidelnú dopravu na autobusovej linke v súlade s udelenou dopravnou licenciou a so zmluvou o službách vo verejnom záujme (ďalej len "zmluva o službách") po celý čas ich platnosti (ďalej len "prevádzková povinnosť"), prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len "tarifná povinnosť") a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium, uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len "prepravná povinnosť"); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 14 ods. 1 Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 OSP trov konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trov dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Tým, že odporca cestoval v prostriedku MHD bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť sumu cestovného 0,65 eur a nakoľko sa odporca nepreukázal platným prepravným dokladom, navrhovateľ sa oprávnenne domáhal aj zaplataenia prirážky základného cestovného v sume 65,- eur t.j. stonásobok základného cestovného. Odporca tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady nijakým spôsobom nespochybnil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby v roku 2015 (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2015 2x 8,39 eur t.j. 16,78 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa tarifná odmena v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o 10,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.