

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010866
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010866.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Róberta Kyšku a Štefana Kollára na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.10.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 (ďalej len Trestného zákona), súd žiadosť odsúdeného P. W., narodeného XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., W. č. XXXX/XX, t. č. v R. N. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 27.06.2002, sp.zn. 1T 208/2002 v spojení s uzneseniami Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 26.11.2003, sp.zn. 1T/208/2002, Okresného súdu Trnava zo dňa 17.08.2005, sp.zn. 6Pp/229/2005, Okresného súdu Trnava zo dňa 18.06.2009, sp.zn. 6Pp/229/2005 a Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.11.2009, sp.zn. 1Nt/90/2009, zamieta.

odôvodnenie:

Odsúdený P. W. si podal dňa 28.08.2015 na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že mu uplynula stanovená lehota na podmienené prepustenie.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 05.03.2014, lehota v zmysle § 61 ods.1 Trestného zákona mu uplynula dňa 06.04.2013 a koniec trestu má mať dňa 05.03.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadeniami výkonov trestov odňatia slobody a odpisom registra trestov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá, trest čo vykonával v ústave bol pre neho postačujúci, ponaučil sa. Dostal pracovnú ponuku, chcel by viesť riadny usporiadaný život a byť s rodinou.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 20.02.2007 bol premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústava na výkon trestu odňatia slobody Nitra za účelom ďalšieho výkonu väzby. Dňa 05.09.2007 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia. Je správanie a vystupovanie nebolo spočiatku vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol deväťkrát. Disciplinárne tresty nemá evidované. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.09.2014 na základe vlastnej žiadosti. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa

plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plní priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na protidrogovú osvetu, akceptovanie spoločenských noriem a zákonov. V jeho správaní a vystupovaní boli zaznamenané aj v tunajšom ústave nedostatky. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že prechovával lieky, ktoré nemal predpísané lekárom. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch naposledy dňa 08.07.2015- pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Napriek skutočnosti, že menovaný verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jej páchania sa dopustil opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. V skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/108/2007 zo dňa 5.9.2007, hodnotenia a odpisu z registra trestov zistil, že trest v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 5.9.2006 sp.zn. 1T 108/2007 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písm.a/, písm.d/, odsek 2 písm.b/ Trestného zákona. Trest vykonal dňa 12.9.2013.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Malacky sp.zn. MA 2T/1/2003 zo dňa 5.8.2009, hodnotenia a odpisu z registra trestov zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Malackách sp.zn. 2T/1/2013 zo dňa 10.03.2003 bol P. W. odsúdený pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písm.a/, písm.d/ Trestného zákona č.140/1961 Zb. v trvaní 3 roky 6 mesiacov so zaradením do I.NVS. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 17.08.2005 sp.zn. 6Pp/229/2005 bol odsúdený podmiennečne prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.06.2009 sp.zn. 6Pp/229/2005 súd rozhodol, že si vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 21 dní. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.11.2009 sp.zn. 1Nt 90/2009 mu bol určený spoločný spôsob výkonov trestov v ústave so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 5.3.2014.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu v Bratislave V sp.zn. 1T 208/02 zo dňa 10.08.2009, hodnotenia a odpisu z registra trestov zistil, že trest, ktorý si odsúdený v súčasnosti vykonáva pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písm.b/, d/ Trestného zákona č.140/1961 Zb. v trvaní 2 (dva) roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 27.06.2002 sp.zn. 1T 208/2002 mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ale uznesením Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 26.11.2003, sp.zn. 1T 208/2002 bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 17.08.2005 sp.zn. 6Pp/229/2005 bol odsúdený z výkonu vyššieuvedeného trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.06.2009 sp.zn. 6Pp/229/2005 súd nariadil výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.11.2009 sp.zn. 1Nt 90/2009 mu bol určený spoločný spôsob výkonov trestov v ústave so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 5-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, v jednom prípade mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu, ktorého výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený a v dvoch prípadoch mu bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody po podmiennečnom prepustení. V ostatných prípadoch mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 07.09.2015 a zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnym menám. Disciplinárne odmenený bol celkovo 11 - krát a disciplinárne potrestaný nebol. Napriek skutočnosti, že menovaný verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jej páchania sa dopustil opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. V skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil. Záver hodnotenia sa nemení, menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Obhajca odsúdeného U. P. W. na verejnom zasadnutí uviedol, že podstatnú časť trestu jeho mandant vykonal. Trest, ktorý vykonáva je z roku 2002, kde v podstate vtedy mal 20 rokov fyzického veku a je možné jeho nerozvážnosť a protiprávne konanie pripisovať aj mladíckej nerozvážnosti. Predložil súdu potvrdenie kde firma z Leopoldova potvrdzuje, že po skončení výkonu trestu odňatia slobody je okamžite ochotná zamestnať ho, dohodnúť s ním platové podmienky a sú ochotný mu poskytnúť ubytovanie. Odsúdený preukázal, že je dobre pripravený na vstup do občianskeho života a je presvedčený, že ak mu súd dá tú šancu a podmienenčne ho prepustí z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, tak svojim správaním preukáže, že si dôveru súdu zaslúžil, a preto navrhuje, aby bolo jeho žiadosti o podmienené prepustenie vyhovie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na písomné hodnotenie odsúdeného má za to, že bola splnená formálna podmienka a taktiež prvá materiálna podmienka, nakoľko odsúdenému boli uložené disciplinárne odmeny a to vo vysokom počte, to znamená, že preukázal polepšenie a plnenie svojich povinností vo výkone. Avšak má za to, že s poukazom na register trestov odsúdeného z ktorého vyplýva, že v minulosti sa dopúšťal protiprávnej činnosti jednak počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia ako aj skúšobnej doby podmieneného prepustenia stratil dôveru súdu riadne sa zaradiť do občianskeho života, viesť riadny život a z týchto dôvodov navrhol žiadost' odsúdeného o podmienené prepustenie ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 61 ods.1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 (ďalej len Trestného zákona) po výkone polovice uloženého alebo podľa rozhodnutia prezidenta republiky zmierneného trestu odňatia slobody môže súd odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 61 ods.2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, do ktorej nápravno-výchovnej skupiny je odsúdený zaradený.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, keď počas výkonu preukázal polepšenie, nakoľko bol 11 - krát disciplinárne odmenený. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že aktuálna resocializačná prognóza u menovaného nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania je vysoké a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 61 ods. 1,2 Trestného zákona. Odsúdený nenaplnil prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z nariadení výkonov trestov, odpisu z registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rovnakého charakteru a tresty, ktoré mu boli ukladané v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove, teda nespĺnili svoj účel. V osobe odsúdeného ide o tzv. „špeciálneho recidivistu“, ktorý sa opakovane dopúšťa najmä drogovej trestnej činnosti, ale aj majetkovej trestnej činnosti, teda pre spoločnosť je tu predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že trest, ktorý si odsúdený v súčasnosti vykonáva, mu bol najskôr podmiennečne odložený, následne bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bolo mu nariadené trest odňatia slobody v trvaní dva roky vykonať. Zároveň z uvedeného trestu bol odsúdený P. W. podmiennečne prepustený dňa 17.8.2005 uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 6Pp/229/05 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky, avšak ani v tejto skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa odsúdený neosvedčil a bolo mu nariadené zvyšok (prakticky celý) trest odňatia slobody vykonať. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil ako podmienky podmiennečného odsúdenia tak aj podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu. Odsúdený však túto predchádzajúcu dôveru súdu nenaplnil, opätovne nevedol riadny život a preto od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípadnej ďalšej skúšobnej dobe z podmiennečného prepustenia by takýto riadny život nevedol, teda prognóza ďalšieho riadneho občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Odsúdený, hoci aj vzorne správajúci, nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po výkone zákonom ustanovenej časti trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného, pričom odsúdený tento predpoklad napriek získaniu jedenástich disciplinárnych odmien nespĺňa.

Súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bude potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest, naďalej na neho pôsobil výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žiadosť ods. P. W. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/45/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.