

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206535
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315206535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, zast.: Bobák, Bollová a spol.,s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporkyni: L. P., J.. X. XX. XXXX, G.: O. J. H. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 475,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 411,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 411,12 € od 24. 1. 2014 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 64,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 64,69€ od 24. 1. 2014 do zaplatenia z a m i e t a

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 20,52 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 71,85 €, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 3. 7. 2015, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 475,81 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu číslo A6921587, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu číslo A6135813, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu číslo A4814775, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX M. XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C2, a to vo výške 56,- € a Samsung Galaxy Mini White, a to vo výške 8,69,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto

záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia 1,- €, predajná cena zariadenia 65,- €, výsledná suma = uplatnená škoda 56,- €, akciová cena zariadenia 1,- €, predajná cena 140,- €, výsledná suma = škoda 8,69 €. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 413,12 € vyfaktúrovaných v období 2013/09 - 2013/11. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 9. 1. 2014 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2,- € odpísaná a preto si ju navrhovateľ neuplatňuje v tomto konaní. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24. 1. 2014.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 49 dňa 29. 9. 2015. Vyhláška bola zvesená dňa 21. 10. 2015. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 29. 9. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6921587 zo dňa 15. 4. 2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6135813 zo dňa 1.2.2012, zmluvou o pripojení č. A4814775 zo dňa 23. 12. 2009, dodatkom k zmluve zo dňa 28. 10. 2011, detailom ceny telekomunikačného zariadenia Nokia C2, detailom ceny telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Mini White, faktúrou číslo 5220392350, číslo 5220451997, číslo 5220453990, číslo 5220399135, číslo 5223986854, číslo 5224046702, číslo 5224049068, faktúrou číslo 5223994382, číslo 5227692227, číslo 5227751051, číslo 5227753291, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 15. 4. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6921587. Dňa 1. 2. 2012 uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6135813 a dňa 23.12.2009 Zmluvu o pripojení číslo A4814775. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6921587 navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6135813 navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb A6135813 zo dňa 14. 6. 2013 bol medzi navrhovateľom a odporkyňou dojednaný účastnícky program „Sova 15 eur“. Súčasne na základe uvedeného dodatku navrhovateľ odpredal odporkyňi mobilný telefón Nokia C2 za zľavnenú akciovú cenu 1,- €. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporkyňa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby

viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu zavinenia odporkyne pre nesplnenie alebo porušenie niektorej zo zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený odporkyni v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej, bude mať na sim karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu, že nedôjde k porušeniu záväzku, bude včas a riadne uhrádzať cenu služieb a iné svoje peňažné záväzky. Ako dôsledok nesplnenia odporkyňou prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporkyňa dohodli na povinnosti odporkyne ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 64,- €.

Na základe zmluvy o pripojení č. A4814775 zo dňa 23. 12. 2009, navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 29. 12. 2011 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorého bol medzi navrhovateľom a odporkyňou dojednaný účastnícky program „Volanie do všetkých sietí 100 + a Volanie s. Víkend+“. Súčasne na základe tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini White za akciovú cenu 1,- € . V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporkyňa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nechať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu zavinenia odporkyne pre nesplnenie alebo porušenie niektorej zo zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený odporkyni v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nesplnenia odporkyňou prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporkyňa dohodli na povinnosti odporkyne ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 139,- €.

Navrhovateľ listom zo dňa 9. 1. 2014 označeným ako „pokús o pokonávku“ upozornil odporkyňu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov september 2013 až november 2013 v celkovej výške 413,12 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 203 € s výzvou na zaplatenie pohľadávky vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty najneskôr do 23. 1. 2014.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa dojednaní účastníkov v zmluvách o pripojení v znení ich dodatkov vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmlúv čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods. 4 písm. a/ a b/ zákona č. 610/2003 Z. z.) v ním uplatnenej výške 411,12 €. Odporkyňa nárok navrhovateľa, hoci jej bol návrh na začatie konania spolu s prílohami doručený, žiadnym spôsobom nerozporovala, ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybniť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške tejto časti jeho nároku. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti o zaplatenie istiny 411,22 € z titulu nezaplatennej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. ako dôvodnému vyhovel vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporkyni v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov vo výške úroku ustanovenej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody vo výške 64,69 € spôsobenej navrhovateľovi porušením zmluvných povinností odporkyňou zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 38 C 117/2010-61 zo dňa 18. 2. 2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012,

ktorý v konaní o návrhu navrhovateľa zamietol jeho návrh v časti, v ktorej jeho predmetom bol nárok o zaplatenie zmluvných pokút spolu s úrokom z omeškania uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení s odkazom na predchádzajúci právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 17 C 23/2010-65 zo dňa 13. 8. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2 Co 137/2010 zo dňa 29. 6. 2011, ktorým bolo v konaní o návrhu navrhovateľa v inej veci dojednanie zmluvnej pokuty rovnakého významu súdom vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku - považujúc tak s poukazom na neplatnosť takejto zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a povinnosť navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým obsahom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s dôrazom na ochranu spotrebiteľov pred neprijateľnými podmienkami v režime pravidiel verejného poriadku v zmysle čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 Smernice Rady ES 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách i uplatňovanie si plnení z takejto klauzuly (judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky) ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Krajský súd v Prešove ďalej k postupu navrhovateľa - ktorý pre prípad, ak by súd jeho návrh neuznal za dôvodný z titulu zmluvnej pokuty, označil ju za dôvodnú z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou s tým, že účastník používal zvýhodnenú službu - i keď takúto zmenu návrhu v štádiu odvolacieho konania nepripustil, vyslovil však názor, podľa ktorého „Odvolací súd pritom nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,-- €, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,-- €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.“

Ako je súdu ďalej známe z rozhodovacej činnosti, neprijateľnosť tej istej zmluvnej podmienky v dodatkoch k tzv. formulárovým zmluvám o pripojení pripravovaných navrhovateľom pre dojednávanie obdobných právnych vzťahov so spotrebiteľmi, judikoval tiež Okresný súd Prešov rozsudkom, č. k. 17 C 98/2011-51 zo dňa 27. 6. 2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9 Co 60/2011 zo dňa 26. 6. 2012 po tom ako navrhovateľ neuspel s dovolaním na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorý uznesením, sp. zn. 3 Cdo 302/2012 zo dňa 12. 11. 2012 dovolanie odmietol.

Súd posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4. zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia odporcom používajúceho prípadne i ďalšie zvýhodnenia podľa zmluvných dojednaní plne osvojuje vyššie citovaný právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2 Co 137/2010. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporcom. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena telekomunikačných zariadení vo vyššie uvedených dodatkoch k zmluvám o pripojení je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmlúv pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárových zmlúv odporcovi - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia druhým účastníkom a takéto výslovne dojednané kúpne ceny (žiadne iné zmluvy, resp. dodatky k zmluvám neobsahujú), prijaté odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, neboli inak individuálne dojednané napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvou, hoci dojednanými tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkolvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačných zariadení pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Preto i súd popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške, a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorou škodu odôvodňuje, zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcyné podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto jeho návrh proti odporcyni v tejto časti o náhradu škody, keďže

navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ustanovenie § 142 O. s. p. vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza súd zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) alebo zo zásady zodpovednosti za zavinenie alebo náhodu. Kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov sporového konania je miera úspechu vo veci, ktorá sa zisťuje u každého z účastníkov konania a závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalobnému petitu, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej. Ak účastník nemá plný úspech vo veci, má vždy čiastočný úspech, t. j. každý účastník je sčasti úspešný a sčasti neúspešný. Vo všeobecnosti platí, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. V prípade že je pomer úspechu a neúspechu účastníkov približne rovnaký, môže súd rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Spravidla tak rozhodne, ak je pomer úspechu každého z účastníkov približne rovnaký (t. j. 50 %, prípadne s miernou odchýlkou).

Súd mal preukázané, že procesne úspešným účastníkom v konaní je sčasti navrhovateľ a sčasti odporkyňa. Navrhovateľov čiastočný úspech je vo výške 86 % a čiastočný neúspech navrhovateľa vo výške 14 % a zároveň je daný čiastočný úspech odporkyne vo výške 14 % a čiastočný neúspech odporkyne vo výške 86 %. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejším v konaní bol navrhovateľ. Porovnaním úspechu navrhovateľa a odporkyne v danom konaní a po odčítaní percenta úspechu odporkyne od percenta úspechu navrhovateľa predstavuje čistý úspech navrhovateľa v konaní 72 % (86 % úspech navrhovateľa mínus 14 % úspech odporkyne). Preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelí podľa pomeru čiastočného úspechu navrhovateľa a odporkyne.

Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi náhradu účelne vynaložených trov konania voči odporkyňi zodpovedajúcu čistému úspechu navrhovateľa v konaní.

Pretože navrhovateľ mal v konaní čistý úspech vo výške 72 %, za podmienok podľa ust. § 142 ods. 1 OSP mu súd proti neúspešnej odporkyňi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania s prihliadnutím k uvedenému pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v danom konaní. Preto bol súd toho názoru, že je dôvodné navrhovateľovi priznať náhradu trov konania, ktoré mu v danom konaní vznikli, avšak nie v plnej výške, ako si ich navrhovateľ uplatnil, ale iba v pomernej časti zodpovedajúcej rozsahu jeho čistému úspechu v danom konaní, t. j. 72 %. Preto súd v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. priznal navrhovateľovi ako úspešnejšiemu z účastníkov daného konania náhradu trov konania z titulu náhrady pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 20,52 € (72 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 28,50 €) a trov právneho zastúpenia vo výške 71,85 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. odmena za dva úkony právnej pomoci á 47,80 € v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania na súd (hodnota jedného úkonu právnej pomoci vo výške $2 \times 33,20 \text{ €} / 100 \% \times 72 \%$ čistý úspech),
2. režijný paušál za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2015 á 6,04 € = 12,08 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (hodnota režijného paušálu v roku 2015 v sume 8,39 € / 100 % x 72 % čistý úspech),
3. DPH 20 % v sume 11,97 € v súlade s § 18 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v plnej uplatnenej výške v súlade s citovaným vyčíslením. Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený advokátom, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov konania, vrátane vo výroku o trovách osobitne vyčíslených trov právneho zastúpenia (§ 151 ods.8 OSP), je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.