

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614207481
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614207481.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. I. XXXX/XX, o zaplatenie 284,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi náhradu trov konania proti navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáha zaplatenia sumy 284,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. a odporca uzatvorili dňa 16.02.2011 uzatvorili zmluvu o pôžičke evidenčné č. 20049551, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi celkovú sumu pôžičky 878,40 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 45,19 €. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 656,54 €. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto právny predchodca navrhovateľa dňa 24. 12.2011 predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky neuhradil.

Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/209/2015 - 28 zo dňa 28.07.2015 súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpil na miesto navrhovateľa : Consumer Finance Holding, a.s. ako navrhovateľ : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., vzhľadom k tomu, že v priebehu konania bola uplatnená pohľadávka postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorá je vlastníkom pohľadávky uplatnenej v tomto konaní a súhlasí so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2015.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200 ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.

s. p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 13.10.2015 (č. I. 32 spisu).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä: návrhom, zmluvou o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, návrhom na zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok, identifikáciou postúpenej pohľadávky, uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/209/2015-28 zo dňa 28.07.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 16.02.2011 uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke č. 20049551, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky bez poistenia 878,40 € na nákup spotrebného tovaru, s kúpnu cenou 619,- €, s poskytnutou pôžičkou (finančným plnením) v sume 619,- €. Odporca sa zaviazal poskytnutý a čerpaný úver splácať v 20 mesačných splátkach po 43,92 €, ročnou úrokovou sadzbou 52,74 %, priemernou hodnotou RPMN 44,86 %, RPMN 52,74 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 259,40 € a termínom konečnej splatnosti 10/2012.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca zaplatil právnenmu predchodcovi navrhovateľa z titulu poskytnutej pôžičky za obdobie od 16.02.2011 do 09.11.2014 sumu 656, 54 €.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 24.12.2011 súd zistil, že odporca bol vyzvaný na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo v sume 646,22 € najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Predžalobná upomienka bola doručená odporcovi dňa 04.01.2012.

Preskúmaním zmluvy o pôžičke súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom a identifikácie postúpenej pohľadávky súd zistil, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon o spotrebiteľských úveroch “) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom z rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 .

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver, a to na základe zmluvy o pôžičke č. 20049551 zo dňa 16.02.2011 vo výške pôžičky (finančného plnenia) v sume 619,- €. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca vrátil právnomu predchodcovi navrhovateľa z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru sumu 656,54 €. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluva o pôžičke č. 20049551 zo dňa 16.02.2011 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka. Súd zistil, že Zmluva o pôžičke zo dňa 16.02.2011 v rozpore s ustanoveniami § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými ustanoveniami, t. j. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti úveru : 10/2012 , čo je však nepostačujúce, nakoľko v čase uzavretia zmluvy mal byť súčasťou zmluvy údaj o konkrétnom termíne konečnej splatnosti úveru uvedený presným dátumom. Súčasne v zmluve je uvedená mesačná splátka sumou 43,92 € a počet splátok 20, nie sú však uvedené termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, hoci v čase uzavretia zmluvy mali byť v zmluve uvedené. Vo Všeobecných obchodných podmienkach, v článku 6 Podmienky splácania, je v bodoch 6.1, 6.2 a 6.3 uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, t. j. aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov, ani termíny ich splatnosti, nakoľko tie majú byť v zmysle uvedeného ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok určené v splátkovom kalendári, avšak tento k zmluve nebol pripojený. Navrhovateľ do zmluvy uviedol len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru. V takom prípade sa potom považuje úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a.) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy.

Súd považoval neuvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a neuvedenie výšky a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľné podmienky v zmluve, ako kto má na mysli ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, neuvedenie termínu konečnej splatnosti úveru a tiež vzhľadom na to, že

odporca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a.) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že odporca čerpanú istinu úveru vo výške 619,- € (pôžička - finančné plnenie) právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradil, keďže vzhľadom na predložený prehľad splátok a úhrad spolu uhradil sumu vo výške 656,54 €, a teda uhradil viac ako mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver (bez úrokov a bez poplatkov), preto súd návrh v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. a.) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal odporca plný úspech a teda by mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, a ani zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplynuli a preto súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).