

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712218182
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátoková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712218182.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátokovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: B. O., G.. XX. X. XXXX, K. A. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1 678,05 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 267,39 € s príslušenstvom, ročným úrokom z omeškania vo výške 9%

- zo sumy 29,71 € od 11.12.2009 do zaplatenia
- zo sumy 29,71 € od 11.01.2010 do zaplatenia
- zo sumy 29,71 € od 11.02.2010 do zaplatenia
- zo sumy 29,71 € od 11.03.2010 do zaplatenia
- zo sumy 29,71 € od 11.04.2010 do zaplatenia
- zo sumy 29,71 € od 11.05.2010 do zaplatenia
- zo sumy 29,71 € od 11.06.2010 do zaplatenia
- zo sumy 29,71 € od 11.07.2010 do zaplatenia
- zo sumy 29,71 € od 11.08.2010 do zaplatenia

to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti návrhu o zaplatenie 1. 410,66 € s príslušenstvom zastavuje.

III. O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi a L.V. O., ako odporkyni v rade 2, uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 678,05 € s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že postupca a odporca uzatvorili dňa 28. 8. 2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj "VOP"). Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastával názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Dňa 11.03.2012 L. O., odporkyňa v rade 2, podpísala Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2 078,05 €, ktorá pozostávala z istiny 1 621,46 €, riadneho úroku 176,12 €, úroku z omeškania 280,47 € a ostatného príslušenstva 0 €, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Odporca ku dňu podania návrhu uhradil sumu: 100 € dňa 23. 8. 2011, 100 € dňa 29. 9. 2011, 200 € dňa 12. 10. 2011.

Dlžná suma ku dňu podania návrhu bola vo výške 1 678,05 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 221,46 € (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z riadneho úroku vo výške 176,2 € (t.j. rozdiel medzi postúpenými riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky), z úroku z omeškania vo výške 280,47 € (t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky).

Na základe návrhu navrhovateľa bol súdom dňa 5. 4. 2013 vydaný platobný rozkaz. Podaním zo dňa 8. 4. 2013 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania na strane odporcu. Následne vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu, kde okrem iných skutočností vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľom.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/209/2013 - 88 zo dňa 27.11.2013, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a v druhom výroku vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 31. 8. 2005 Slovenská sporiteľňa uzavrela len s odporcom a účastníkom tejto zmluvy L. O., odporkyňa v rade 2, nebola. Dňa 11.03.2012 L. O. podpísala Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu. Pristúpenie k záväzku podľa názoru súdu nebolo urobené zo strany L. O. vo vzťahu k navrhovateľovi spôsobom zodpovedajúcim zákonnému predpokladu, že osoba prístupujúca k záväzku výslovne pristúpila k záväzku, ktorý by bol zrozumiteľne špecifikovaný, čo sa týka právneho dôvodu a výšky záväzku. Súd túto dohodu vyhodnotil ako neplatnú, a teda i nárok navrhovateľa voči L. O., odporkyňi v rade 2, ako nedôvodný. Súd ďalej uviedol, že dátum splatnosti zmluvy zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. špecifikovaný nebol, tu však súd vychádzal z tej skutočnosti, že v čase postúpenia pohľadávky na navrhovateľa na základe Zmluvy zo dňa 24. 3. 2011 bol v prílohe č. 1 tejto zmluvy uvedený počet dní omeškania 1291, to znamená, že v čase postúpenia pohľadávky bola pohľadávka s prihliadnutím na 3-ročnú premlčaciu lehotu premlčaná.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 10Co/135/2014 - 166 zo dňa 13.11.2014 tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil v časti o zamietnutí návrhu proti L. O. a v časti o výroku o trovách konania vo vzťahu medzi týmito účastníkmi, a v časti o zamietnutí návrhu proti odporcovi a v časti o výroku o trovách konania vo vzťahu medzi týmito účastníkmi rozsudok zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že záver okresného súdu o premlčaní nároku navrhovateľa voči odporcovi je za doterajšej dôkaznej situácie predčasný a čiastočne aj nepreskúmateľný. V návrhu na začatie konania navrhovateľ tvrdil, že postupca - jeho právny predchodca - odstúpil od zmluvy o úvere s odporcom (dátum takéhoto právneho úkonu však neuviedol a ani neoznačil dôkaz na preukázanie dotknutej okolnosti). V pokuse o zmier (č. I. 20) už však navrhovateľ uvádza (v podstate zhodne s tvrdením v odvolaní), že bola vyhlásená len mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru. Predmetný rozpor v základných skutkových tvrdeniach bolo potrebné odstrániť zo strany okresného súdu žiadosťou o jednoznačne vyjadrenie navrhovateľa (najneskôr) na pojednávaní dňa 27.11.2013.

Rozsudok okresného súdu v časti o zamietnutí návrhu voči L. O. odporkyňi v rade 2, a v časti o výroku o trovách konania, nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom krajského súdu dňa 20.01.2015.

V súlade s pokynmi krajského súdu okresný súd vyzval dňa 04.02.2015 navrhovateľa na oznámenie a preukázanie dátumu, kedy sa stal úver splatný. Na uvedené navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 26.02.2015, v ktorom uviedol, že k odstúpeniu od zmluvy nedošlo a splatnosť úveru nastala dňom konečnej splatnosti úveru uvedeným v čl. I. zmluvy, t.j. dňa 10.08.2010.

Na pojednávaní konanom dňa 30.09.2015 právny zástupca navrhovateľa opätovne uviedol, že k odstúpeniu od zmluvy v danom prípade nedošlo a nepreukazuje ani tú skutočnosť, že by bola vyhlásená

mimoriadna splatnosť úveru. Navrhovateľ si uplatňuje nepremiľčané splátky úveru za obdobie od decembra 2009 do augusta 2010 s prihladením na podanie návrhu na súd 28.11.2012.

Podaním doručeným súdu dňa 12.10.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti premiľčaných splátok s príslušenstvom vo výške 1 410,66 € a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie deviatich nepremiľčaných splátok po 29,71 € splatných od 11.12.2009 do 11.08.2010. V súlade s týmto podaním navrhovateľa súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 410,66 € s príslušenstvom zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že Slovenská sporiteľňa a.s. na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 31. 8. 2005, ktorú uzavrela s odporcom B. O.P.Á., menovanému poskytla úver vo výške 33 900,-Sk (1 125,27 €) s úrokovou sadzbou 17,30 % ročne, s poplatkom za správu úveru vo výške 50 Sk (1,66 €) mesačne, so splátkami úveru vo výške 895 Sk (29,71 €), splatnými 10. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 10.09.2005 a poslednej splátky dňa 10.08.2010 a so splatnosťou úrokov z úveru v posledný deň kalendárneho mesiaca. Nakoľko veriteľ nevyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ani od zmluvy neodstúpil, splatnosť úveru nastala dňom konečnej splatnosti úveru dohodnutej v zmluve, t.j. 10.08.2010.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 3. 2011 Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila svoju pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného do 30.06.2006, teda v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej bol povinný splácať mu poskytnutý úver splátkami vo výške 895 Sk (29,71 €), splatnými 10. dňa v mesiaci. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie jednotlivých nepremiľčaných splátok poskytnutého úveru, splatných odo dňa 10.12.2009 vrátane do konečnej splatnosti poskytnutého úveru. Súd mal ďalej za preukázané, že uzavretá zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie splátok poskytnutého úveru, splatných odo dňa 10.12.2009 do 10.08.2010, považoval súd za právne opodstatnený (návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 28.11.2012) a v tejto časti návrhu navrhovateľa na začatie konania vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením jednotlivých splátok poskytnutého úveru, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie splátok poskytnutého úveru priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania z týchto splátok, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

O trovách konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.