

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114212504
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114212504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, 812 36 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. K. XX, A., t.č. bytom Q. XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie sumy 1.080,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 508,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 508,51 eura od 02.09.2013 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.080,65 eura, spolu s úrokom vo výške 26,28% ročne zo sumy 887,97 eura od 18.06.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.036,95 eura od 01.09.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 10.12.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) vyššie uvedenej úverovej zmluvy uzavrel navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu, vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 600,- eur. Odporca vyčerpал z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.283,32 eura. Pri uzatváraní úverovej zmluvy odporca bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi do dňa spísania návrhu len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 656,29 eura. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ vypovedal úverovú zmluvu dňa 21.06.2013. Dňa 31.08.2013 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporca voči navrhovateľovi ku dňu spísania návrhu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.080,65 eura (887,97 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 116,50 eura z titulu dlžných úrokov z úveru; 32,48 eura z titulu dlžného poistného z úveru; 43,70 eura z titulu nákladov spojených s uplatnením

pohľadávky). Dĺžná suma bola navrhovateľom vyčíslená ku dňu 15.06.2013, tzn. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28% ročne zo sumy 887,97 eura od 18.06.2013 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.036,95 eura od 01.09.2013 do zaplataenia.

Odporcovi bol návrh s prílohami doručený dňa 02.12.2014, k tomuto sa písomne nevyjadril.

Podaním zo dňa 12.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.12.2014, oznámilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporcu. Na základe námietky navrhovateľa rozhodoval o prípustnosti jeho vstupu do konania tunajší súd, ktorý uznesením č.k. 11C/5/2014-47 zo dňa 03.06.2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo uvedeného občianskeho združenia je prípustné; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.07.2015.

Vedľajší účastník sa vo veci nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 08.04.2014, výpisom z obchodného registra č.l. 7, Žiadosťou/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Žiadosťou/Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 10.12.2010, výpoveďou zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.06.2013 s fotokópiou doručky, prehľadom čerpania a úhrad č.l. 10, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 12.12.2014, námietkou proti vstupu vedľajšieho účastníka zo dňa 19.01.2015, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 19.05.2015, potvrdením o prijatí splátok zo dňa 19.05.2015, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom odporcu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2010 vyplýva, že túto zmluvu uzatvorili navrhovateľ a odporca, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu spotrebiteľský úver vo výške 101,15 eura za účelom nákupu spotrebného tovaru a obsahom záväzku odporcu bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 6 mesačných splátkach po 18,03 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.01.2011. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 26,14 %. Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala časť C) Revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta, v ktorej sa udáva, že klient ďalej žiada, aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, poskytol mu úverový rámec vo výške 600,00 eur a vydal kreditnú kartu na jeho meno. Ďalej, že berie na vedomie, že jeho žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Zároveň tu odporca vyhlasuje, že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrad. Podľa platobnej histórie predloženej navrhovateľom, odporca na revolvingovom úvere vyčerpal 06.07.2011 do 03.09.2012 sumu celkom 1.164,80 eura a splatil celkom od 15.08.2011 do 25.10.2012 sumu 656,29 eura. Listom zo dňa 21.06.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi vypovedanie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a zároveň odporcu vyzval k zaplataeniu 1.080,65 eura do 01.09.2013. List bol doručený odporcovi na adresu zo zmluvy.

Odporca pri výsluchu účastníka uviedol, že podpísal Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2010. V NAY kupoval televízor, s tým, že následne mu prišla poštou karta, na ktorú mohol čerpať peniaze. Vie o tom, že podpísal zmluvu o úvere na televízor. Nevie o tom, že by podpísal aj nejakú zmluvu ohľadom úverovej karty. Súhlasí s tým, že na kartu čerpal sumu 1.164,80 eura, a že zaplatil 656,29 eura. Viac nesplácal z dôvodu, že stratil zamestnanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 10.12.2010 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi účelový spotrebiteľský úver vo výške 101,15 eura. Navrhovateľ si však v konaní neuplatňuje nároky z tejto zmluvy, ale uplatňuje si nároky zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorú zmluvu mal odporca uzavrieť súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to podpisom tejto zmluvy.

Nieť pochybností o tom, že navrhovateľ v danej veci vystupuje ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zmluva a všeobecné obchodné podmienky ním boli vopred pripravené a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a všeobecných obchodných podmienok. Súd dospel k záveru, že zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a je preto nevyhnutné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný len z časti, a to z nasledovných dôvodov.

Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.080,65 eura s príslušenstvom titulom revolvingového úveru, ktorý odporcovi podľa jeho tvrdenia poskytol na základe zmluvného dojednania obsahnutého v časti C) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto súd v záujme zabezpečenia ochrany spotrebiteľa podrobil súdnej kontrole túto revolvingovú zmluvu z pohľadu naplnenia podmienok jej platnosti.

Z koncepcie textu zmluvy, z umiestnenia jednotlivých jej častí, najmä textu v časti C) zmluvy a veľkosti (lepšie skôr „malosti“) použitého písma, dospel súd k záveru, že navrhovateľ vnútil odporcovi uzavretie aj inej zmluvy (o revolvingovom spotrebiteľskom úvere), než tej, ktorá bola v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (úver vo výške 101,15 eura na nákup spotrebného tovaru). Ako totiž vyplýva z danej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podpisom želanéj zmluvy sa konajúca osoba (odporca) súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka úplne iného právneho vzťahu - zmluvy o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru. Text tejto časti zmluvy je zároveň písaný tak malým písmom, že je voľným okom takmer nečitateľný, pričom sa to týka nielen textu v časti C), ale aj všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa. Zo štruktúry textu zmluvy v časti C) je zrejmé, že zmluva je písaná vo forme tlačiva, ktoré je jednoznačne vypracované navrhovateľom, a teda odporca ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah tejto zmluvnej podmienky meniť ani do nej žiadnym zásadným spôsobom zasiahnuť. Podpis obojstranne želaného právneho úkonu reprezentovaného zmluvou o spotrebiteľskom úvere so sebou neoddeliteľne spája aj uzavretie iného zmluvného vzťahu, ktorý nebol odporcom vymienený. Navrhovateľ týmto postupom zneužil svoje postavenie dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej. Ak odporca chcel získať od navrhovateľa úver, musel podpísať aj zmluvu o revolvingovom úvere, o ktorú nemusel mať a nemal záujem. Zároveň je súd názoru, že spotrebiteľ pri podpisovaní predtlačé úverovej zmluvy číta a sleduje len tie časti, ktoré sú vo sfére jeho záujmu, a nie to, čo vo sfére jeho záujmu nie je, keď potom nebude sledovať obchodné

podmienky iného právneho vzťahu, tým viac, že tieto podmienky sú rozsiahle, husto písané malým písmom a takou odbornou právnou terminológiou, že sú pre bežného spotrebiteľa ťažko zrozumiteľné.

Súd zohľadnil všetky tieto skutočnosti a dospel k záveru, že u odporcu absentovala slobodná a vážna vôľa smerujúca ku vzniku zmluvy o revolvingovom úvere. Pri absencii slobodnej a vážnej vôle nemôže dôjsť ku vzniku platného právneho úkonu, čo potom znamená, že medzi navrhovateľom a odporcom nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere (§ 37 ods. 1 OZ). Súd má za to, že poctivý a seriózny prístup dodávateľa by bol ten, ak by dodávateľ zostavil svoj formulár tak, aby sa spotrebiteľ jasne a jednoznačne mohol vyjadriť, k uzavretiu akého právneho úkonu smeruje jeho vôľa. Ak dodávateľ takýto priestor spotrebiteľovi neposkytol, súd to považoval za nekalú praktiku, ktoré konanie je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v zmysle § 3 ods. 1 OZ nemôže požívať súdnu ochranu. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné, než to, že strany sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto revolvingovom úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom na základe takejto žiadosti plní tým, že spotrebiteľovi pošle kreditnú kartu a umožní mu z nej čerpať peňažné prostriedky a tento postup považuje za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ako ich vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 1, 2 ZoSÚ, nebola dodržaná predpísaná písomná forma, a preto je takáto zmluva neplatná. Doručenie kreditnej karty na vynútenú žiadosť spotrebiteľa nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani podmienky vrátenia úveru - výšku splátok, splatnosť atď.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, dojednanie o zmluve o revolvingovom úvere treba považovať za absolútne neplatné. A to jednak z dôvodu, že takýto právny úkon v rozpore s § 37 ods. 1 OZ nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, ako aj vzhľadom na rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 a § 39 OZ.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere poskytol odporcovi úverovú kartu, z ktorej odporca čerpal finančné prostriedky, a to v celkovej výške 1.164,80 eura. Keďže súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, odporca sa čerpaním peňažných prostriedkov z úverovej karty na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil, preto je v zmysle § 457 OZ povinný navrhovateľovi vrátiť všetko, čo na základe tejto neplatnej zmluvy dostal, nakoľko sumu 1.164,80 eura čerpal bez právneho dôvodu. Keďže odporca vrátil navrhovateľovi sumu 656,29 eura, súd uznal návrh navrhovateľa za dôvodný v sume 508,51 eura (1.164,80 - 656,29) a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 02.09.2013, nakoľko navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.080,65 eura, čo možno považovať za výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 563 OZ), do 01.09.2013. Vychádzajúc z uvedeného ako aj s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z.z. má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 02.09.2013. Keďže súd dospel k záveru, že opodstatnená je požiadavka navrhovateľa len na zaplatenie sumy 508,51 eura, bolo možné priznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania len z tejto sumy. Odporca sa dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia dňa 02.09.2013, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,50 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50% (8 + 0,50 %) ročne zo sumy 508,51 eura od 02.09.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľovi bola zo sumy 1.080,65 eura s príslušenstvom priznaná suma 508,51 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 47% a hrubý úspech odporcu 53%, preto

súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ich úspech v konaní bol približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.